

**ПРОТОКОЛ ТП5-1/21.11.2017 г.
от публично заседание на Комисия на Възложителя
за отваряне на офертите**

Днес, **30.10.2017 г.**, в гр. София, ул. „Филип Кутев“ №5, от 15:00 ч. Комисията за провеждане на процедура „Публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на предпазни шкафове за газови съоръжения, изработени от метал“**, назначена със Заповед № ОМ-ВЗД-370/30.10.2017 г., започна работа по процедурата в състав:

Председател: Златомир Дойчев

Членове:

**Мирослав Минчев
Иван Калайджиев
Марина Белоброва
Милена Попова**

Членовете на Комисията, съгласно чл. 51, ал. 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), представиха подписаните от тях декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

1. Комисията проведе публично заседание в съответствие с чл. 54, ал. 1-6 от ППЗОП за отваряне на представените от участниците оферти.

На заседанието не присъстваха участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят констатира, че Комисията може да взема решения поради наличието на кворум.

Комисията установи, че съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в определения срок, оферти за участие в процедурата „Публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на предпазни шкафове за газови съоръжения, изработени от метал“** са подали следните участници:

- „Елмаш Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково, п.к. 6300, ул. „Стара планина“ №45, вх.А, ет. 7, ап.42, оферта с вх. №ОМ-ТП-50/25.10.2017 г., 11:30 ч.
- „Елстарт“ ООД, гр. Русе, п.к. 7012, ул. „Аксаков“ №1, оферта с вх. №ОМ-ТП-51/26.10.2017 г., 10:30 ч.;
- „Никика-90“ ООД, гр. Бургас, п.к. 8000, ул. „Янко Комитов“ №16, оферта с вх. №ОМ-ТП-52/26.10.2017 г., 11:00 ч.
- „Еврометал Строй“ АД, гр. София, п.к. 1303, район „Възраждане“, ул. „Камен Андреев“ №24, ет. 5, оферта с вх. №ОМ-ТП-53/27.10.2017 г., 11:00 ч.

Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти на участниците по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание, както следва:

1.1. Документи на „Елмаш Инженеринг“ ЕООД

Комисията установи, че участникът е представил документи в опаковка съгласно изискванията и след като се убеди в целостта и непрозрачността на получената опаковка, пристъпи към нейното отваряне и оповести нейното съдържание, както следва:

Съдържание на опаковката:

- 1.1.1.** Опис на представените документи по Образец О-1 - оригинал;
- 1.1.2.** Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) по Образец О-2 – неподписан;
- 1.1.3.** Фактура № 267/04.03.2014 г. към „Овергаз Инк“ АД – заверено копие;
- 1.1.4.** Фактура № 277/12.05.2014 г. към „Овергаз Инженеринг“ АД – заверено копие;
- 1.1.5.** Фактура № 272/19.03.2014 г. към „Овергаз Инк“ АД – заверено копие;
- 1.1.6.** Фактура № 279/02.06.2014 г. към „Овергаз Инженеринг“ АД – заверено копие;
- 1.1.7.** Фактура № 280/10.06.2014 г. към „Овергаз Инженеринг“ АД – заверено копие;
- 1.1.8.** Фактура № 283/17.07.2014 г. към „Овергаз Инженеринг“ АД – заверено копие;
- 1.1.9.** Фактура № 284/23.07.2014 г. към „Овергаз Инк“ АД – заверено копие;
- 1.1.10.** Фактура № 290/09.09.2014 г. към „Овергаз Инженеринг“ АД – заверено копие;
- 1.1.11.** Фактура № 299/20.03.2015 г. към „Овергаз Инк.“ АД – заверено копие;
- 1.1.12.** Фактура № 302/27.04.2015 г. към „Овергаз Инк.“ АД – заверено копие;
- 1.1.13.** Фактура № 312/31.08.2015 г. към „Овергаз Инженеринг“ АД, заедно с Нарездане за експедиция на стоки от 31.08.2017 – заверени копия;
- 1.1.14.** Фактура № 315/20.10.2015 г. към „Овергаз Инженеринг“ АД – заверено копие;
- 1.1.15.** Фактура № 297/19.02.2015 г. към „Овергаз Инженеринг“ АД – заверено копие;
- 1.1.16.** Фактура № 301/27.04.2015 г. към „Овергаз Инженеринг“ АД – заверено копие;
- 1.1.17.** Фактура № 342/15.09.2016 г. към „Овергаз Мрежи“ АД – заверено копие;
- 1.1.18.** Фактура № 275/28.04.2014 г. към „Овергаз Инк“ АД – заверено копие;
- 1.1.19.** Фактура № 325/22.03.2016 г. към „Овергаз Мрежи“ АД – заверено копие;
- 1.1.20.** Фактура № 375/12.09.2017 г. към „Овергаз Мрежи“ АД – заверено копие;
- 1.1.21.** Фактура № 335/24.06.2016 г. към „Овергаз Инженеринг“ АД – заверено копие;
- 1.1.22.** Фактура № 338/28.07.2016 г. към „Овергаз Инженеринг“ АД – заверено копие;
- 1.1.23.** Фактура № 346/18.11.2016 г. към „Овергаз Мрежи“ АД – заверено копие;
- 1.1.24.** Фактура № 363/14.06.2017 г. към „Овергаз Мрежи“ АД, заедно с Нарездане за експедиция на част от стоки от 05.07.2017 г. – заверени копия;
- 1.1.25.** Фактура № 354/20.01.2017 г. към „Овергаз Мрежи“ АД, заедно с Нарездане за експедиция на стоки, включващо стоки от друга фактура, без дата – заверени копия;
- 1.1.26.** Фактура № 359/14.03.2017 г. към „Овергаз Мрежи“ АД, заедно с Нарездане за експедиция на стоки от 26.04.2017 г. и Нарездане за експедиция на стоки от 05.07.2017 г. – заверени копия;
- 1.1.27.** Фактура № 368/04.08.2017 г. към „Овергаз Мрежи“ АД, заедно с Нарездане за експедиция на стоки от 24.07.2017 г. и Нарездане за експедиция на стоки от 16.05.2017 г. – заверени копия;
- 1.1.28.** Фактура № 366/14.06.2017 г. към „Овергаз Мрежи“ АД, заедно с Нарездане за експедиция на стоки от 08.06.2017 г. – заверени копия;
- 1.1.29.** Фактура № 370/04.08.2017 г. към „Овергаз Мрежи“ АД, заедно с Нарездане за експедиция на стоки от 24.07.2017 г. – заверени копия;
- 1.1.30.** Фактура № 369/04.08.2017 г. към „Овергаз Мрежи“ АД, заедно с Нарездане за експедиция на стоки от 24.07.2017 г. – заверени копия;
- 1.1.31.** Фактура № 379/19.09.2017 г. към „Овергаз Инженеринг“ АД, заедно с Нарездане за експедиция на стоки от 11.09.2017 г. и Нарездане за експедиция на стоки от 16.09.2017 г. – заверени копия;
- 1.1.32.** Фактура № 374/12.09.2017 г. към „Овергаз Мрежи“ АД, заедно с Нарездане за експедиция на стоки от 07.09.2017 г. – заверени копия;
- 1.1.33.** Фактура № 384/13.10.2017 г. към „Овергаз Мрежи“ АД, заедно с Нарездане за експедиция на стоки от 16.10.2017 г. – заверени копия;
- 1.1.34.** Техническо предложение по Образец О-3 - оригинал;
- 1.1.35.** Снимки за Типоразмер 1 – 6 бр.;
- 1.1.36.** Снимки за Типоразмер 2 – 6 бр.;
- 1.1.37.** Снимки за Типоразмер 3 – 6 бр.;

1.1.38. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ – отделен, запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост.

Трима членове на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

1.2. Документи на „Елстарт“ ООД

Комисията установи, че участникът е представил документи в опаковка съгласно изискванията и след като се убеди в целостта и непрозрачността на получената опаковка, пристъпи към нейното отваряне и оповести нейното съдържание, както следва:

Съдържание на опаковката:

Запечатан плик с надпис „Документи и информация“:

1.2.1. Опис на представените документи по Образец О-1 - оригинал;

1.2.2. ЕЕДОП по Образец О-2 - оригинал;

Запечатан плик с надпис „Техническо Предложение за изпълнение“:

1.2.3. Техническо предложение по Образец О-3 – оригинал;

1.2.4. Цветен снимков материал – 7 стр., формат А4;

1.2.5. Чертежи на шкафове за всеки един от типоразмерите – 3 стр., формат А4;

1.2.6. Плик с надпис „Предлагана цена при участие в обществена поръчка с предмет: „Доставка на предпазни шкафове за газови съоръжения, изработени от метал“ – отделен, запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост.

Трима членове на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагана цена при участие в обществена поръчка с предмет: „Доставка на предпазни шкафове за газови съоръжения, изработени от метал “.

1.3. Документи на „Никика-90“ ООД

Комисията установи, че участникът е представил документи в опаковка съгласно изискванията и след като се убеди в целостта и непрозрачността на получената опаковка, пристъпи към нейното отваряне и оповести нейното съдържание, както следва:

Съдържание на опаковката:

1.3.1. Опис на представените документи по Образец О-1 - оригинал;

1.3.2. ЕЕДОП по Образец О-2 - оригинал;

1.3.3. Удостоверение за изпълнени доставки/услуги с изх. №12716/12.10.2017 г. от „Електроразпределение Юг“ ЕАД – заверено копие;

1.3.4. Удостоверение за изпълнени доставки с изх. №15/11.07.2017 г. от „Стимар 1“ ЕООД – заверено копие;

1.3.5. Удостоверение за изпълнени доставки с изх. №1125/06.07.2017 г. от „Елма–М-Груп“ АД – заверено копие;

1.3.6. Техническо предложение по Образец О-3 - оригинал;

1.3.7. Сертификат № 24972/11/S, първо издание на 21.12.2011 г. за съответствие със стандарт ISO 9001:2008, с област на приложение: изработка на всички видове електрически табла, разпределителни касети и пултове за управление, търговия с електроматериали, кабели и проводници, производство на PVC и алуминиева дограма, метални врати, шкафове, решетки, парпети и огради, валиден до 15.09.2018 г. – заверено копие;

1.3.7. Сертификат за качество на продукт. Вид на продукта: Метален шкаф с размери (ш/в/д) 800/1200/500 мм от 20.10.2017 г. - оригинал;

1.3.8. Сертификат за качество на продукт от 20.10.2017 г. Вид на продукта: Метален шкаф с размери (ш/в/д) 1200/1200/500 мм - оригинал;

1.3.9. Сертификат за качество на продукт от 20.10.2017 г. Вид на продукта: метален шкаф с размери (ш/в/д) 1200/1600/600 мм - оригинал;

1.3.10. Инструкция за монтаж и експлоатация - оригинал;

1.3.11. Цветни снимки на Типоразмер 1 – 5 броя;

- 1.3.12. Цветни снимки на Типоразмер 2 – 5 броя;
- 1.3.13. Цветни снимки на Типоразмер 3 – 5 броя;
- 1.3.14. Цветни снимки общи – 6 броя;
- 1.3.15. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обществена поръчка с предмет: „Доставка на предпазни шкафове за газови съоръжения, изработени от метал“ – отделен, запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост.

Трима членове на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри за обществена поръчка с предмет: „Доставка на предпазни шкафове за газови съоръжения, изработени от метал“.

1.4. Документи на „Еврометал Строй“ АД

Комисията установи, че участникът е представил документи в опаковка съгласно изискванията и след като се убеди в целостта и непрозрачността на получената опаковка, пристъпи към нейното отваряне и оповести нейното съдържание, както следва:

Съдържание на опаковката:

- 1.4.1. Опис на представените документи по Образец О-1 - оригинал;
- 1.4.2. ЕЕДОП по Образец О-2 - оригинал;
- 1.4.3. Техническо предложение по Образец О-3 – оригинал;
- 1.4.4. Цветен снимков материал – 12 стр., формат А4;
- 1.4.5. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ – отделен, запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост.

Трима членове на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. След извършването на горепосочените действия, Комисията продължи своята работа в закрито заседание и пристъпи към разглеждане на съдържащите се в опаковките документи и проверка за съответствието им с изброените документи в чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участниците:

2.1. За „Елмаш Инженеринг“ ЕООД:

След прегледа на представените от участника „Елмаш Инженеринг“ ЕООД съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП документи, Комисията установи следните нередовности:

2.1.1. Констатирана е липса на информацията в раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ на част II „Информация за икономическия оператор“ в представения от участника „Елмаш Инженеринг“ ЕООД ЕЕДОП, позволяваща идентифициране на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, към които се отнасят основанията за отстраняване от настоящата процедура, регламентирани в чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, както и в чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, и които, декларирайки липсата/наличието им, подписват ЕЕДОП в съответствие с изискванията на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

2.1.2. Не е налице коректно попълване на част III „Основания за изключване“, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, във връзка с прилагането на специфичните национални основания за изключване, поради което не може да се извърши преценка дали участникът „Елмаш Инженеринг“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в раздел II, т. 10.4. от Документацията за обществена поръчка. На първия ред от съдържащата се в част III „Основания за изключване“, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП таблица като отговор на въпроса прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, участникът „Елмаш Инженеринг“ ЕООД е маркирал отговор „НЕ“, тоест той е потвърдил, че не се прилагат

такива основания. При така направеното маркиране участникът **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД** не е трябвало да попълва втория ред от същата колона на същата таблица. Изрично е указано в образеца на ЕЕДОП, че този втори ред се попълва само в случай, че се прилага някое специфично национално основание за изключване (тоест при маркиран отговор „ДА“ в горния ред), като се посочи какви мерки са предприети за гарантиране на неговата надеждност, въпреки наличието на основание за отстраняване, съгласно изискването на чл. 56 от ЗОП. Вместо това участникът **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД** е посочил като отговор „НЕ“, който отговор означава, че участникът **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД** не е предприел мерки за неговата надеждност, въпреки наличието на основание за отстраняване. Поради това противоречие Комисията не може да извърши преценка кой от двата отговора е действителният, за да установи дали участникът **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД** отговаря на изискванията за липса на основание за отстраняване.

2.1.3. В част VI „Заключителни положения“ на представения от участника **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД** ЕЕДОП, последният не е дал официално съгласие Възложителят, съгласно част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ от ЕЕДОП, да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответната част, раздел или точка от ЕЕДОП за целите на настоящата обществена поръчка, както и не е посочил процедурата за възлагане на обществена поръчка, краткото ѝ описание, препратката към публикацията в „Официален вестник“ на Европейския съюз и референтния номер (ако е приложимо).

2.1.4. Представеният от участника **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД** ЕЕДОП не е подписан от задължените по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, лица. В чл. 40, ал. 1 от ППЗОП са посочени кои са лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, а в чл. 40, ал. 2 от ППЗОП са посочени кои са лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП в зависимост от това в коя от хипотезите по чл. 40, ал. 2 от ППЗОП попада участникът **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД**. За да се установи в коя от хипотезите по чл. 40, ал. 2 от ППЗОП попада участникът **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД**, Комисията направи справка в Търговския регистър и констатира, че участникът **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД** попада в хипотезата на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, и основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП и по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за лицето по и чл. 147, ал. 1 от Търговския закон. Следователно едноличният собственик на капитала на участника **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД** в лицето на физическо лице г-н Генчо Генов, който представлява и управлява участника **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД** лично, е задължен да декларира липсата/наличието на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП и по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, и да подпише ЕЕДОП.

Предвид изложеното по-горе, Комисията единодушно счита, че представената от участника **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД** в ЕЕДОП информация не е достатъчна, за да се обоснове съответствие с изискванията за личното състояние, поставени от Възложителя.

2.2. За „Елстарт“ ООД:

След прегледа на представените от участника **„Елстарт“ ООД** съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП документи, Комисията установи следните нередовности:

2.2.1. Не е налице коректно попълване на последния ред от таблицата, съдържаща се в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, изразяващо се в означение от страна на участника **„Елстарт“ ООД** на обособена позиция №2: „Доставка на шкафове, изработени от метал“, за която той желае да подаде оферта. Изрично е указано в образеца на ЕЕДОП, че този последен ред се попълва само в случай, че обществената поръчка е разделена от Възложителя на обособени позиции, и участникът **„Елстарт“ ООД** е необходимо да посочи за коя от обособените позиции последният желае да подаде офертата. Комисията счита, че участникът **„Елстарт“ ООД** не е следвало да попълва този ред, тъй като

изначално настоящата обществена поръчка не е била разделена от Възложителя на обособени позиции. Това обстоятелство участникът „Елстарт“ ООД коректно е отразил в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ на представения от него ЕЕДОП. С оглед на тази констатация, Комисията приема, че участникът „Елстарт“ ООД е допуснал техническа грешка, и предлага тя да бъде отстранена чрез представяне на нов ЕЕДОП, с коректно попълнен ред „Обособени позиции“ от таблицата, съдържаща се в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“.

2.3. За „Никика-90“ ООД:

След прегледа на представените от участника **Никика-90“ ООД** съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП ЕЕДОП документи, Комисията установи следните нередовности:

2.3.1. Не е налице коректно попълване на част III „Основания за изключване“, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, във връзка с прилагането на специфичните национални основания за изключване, поради което не може да се извърши преценка дали участникът **„Никика-90“ ООД** отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в раздел II, т. 10.4. от Документацията за обществена поръчка. На първия ред от съдържащата се в част III „Основания за изключване“, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП таблица като отговор на въпроса прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, участникът **„Никика-90“ ООД** е маркирал отговор „НЕ“, тоест той е потвърдил, че не се прилагат такива основания. При така направеното маркиране участникът **„Никика-90“ ООД** не е трябвало да попълва втория ред от същата колона на същата таблица. Изрично е указано в образеца на ЕЕДОП, че този втори ред се попълва само в случай, че се прилага някое специфично национално основание за изключване (тоест при маркиран отговор „ДА“ в горния ред), като се посочи какви мерки са предприети за гарантиране на неговата надеждност, въпреки наличието на основание за отстраняване, съгласно изискването на чл. 56 от ЗОП. Вместо това участникът **„Никика-90“ ООД** е посочил като отговор „НЕ“, който отговор означава, че участникът **„Никика-90“ ООД** не е предприел мерки за неговата надеждност, въпреки наличието на основание за отстраняване. Поради това противоречие Комисията не може да извърши преценка кой от двата отговора е действителният, за да установи дали участникът **„Никика-90“ ООД** отговаря на изискванията за липса на основание за отстраняване.

2.4. За „Еврометал Строй“ АД:

След прегледа на представените от участника **„Еврометал Строй“ АД** съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП документи, Комисията установи следните нередовности:

2.4.1. Не е налице коректно попълване на част III „Основания за изключване“, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, във връзка с прилагането на специфичните национални основания за изключване, поради което не може да се извърши преценка дали участникът **„Еврометал Строй“ АД** отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в раздел II, т. 10.4. от Документацията за обществена поръчка. На първия ред от съдържащата се в част III „Основания за изключване“, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП таблица като отговор на въпроса прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, участникът **„Еврометал Строй“ АД** е маркирал отговор „НЕ“, тоест той е потвърдил, че не се прилагат такива основания. При така направеното маркиране участникът **„Еврометал Строй“ АД** не е трябвало да попълва втория ред от същата колона на същата таблица. Изрично е указано в образеца на ЕЕДОП, че този втори ред се попълва само в случай, че се прилага някое специфично национално

основание за изключване (тоест при маркиран отговор „ДА“ в горния ред), като се посочи какви мерки са предприети за гарантиране на неговата надеждност, въпреки наличието на основание за отстраняване, съгласно изискването на чл. 56 от ЗОП. Вместо това участникът „Еврометал Строй“ АД е посочил като отговор „НЕ“, който отговор означава, че участникът „Еврометал Строй“ АД не е предприел мерки за неговата надеждност, въпреки наличието на основание за отстраняване. Поради това противоречие Комисията не може да извърши преценка кой от двата отговора е действителният, за да установи дали участникът „Еврометал Строй“ АД отговаря на изискванията за липса на основание за отстраняване.

2.4.2. В част IV, Раздел В, т.16) от представения ЕЕДОП са изброени в табличен вид дейности (доставки), които участникът „Еврометал Строй“ АД твърди, че е извършил, с посочване на стойности, дати и получатели на доставките и описание на предмета на всяка доставка. От колоната, съдържаща описание на предмета на доставката не става ясен какъв е обемът на доставени изделия с оглед извършване на преценката дали обемът на съответната доставка е сходен или идентичен с обема на настоящата обществена поръчка, съгласно критериите, поставени от Възложителя в раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“, т. 1 от Обявлението за обществена поръчка. Поради така установената липса на информацията за обема на доставените изделия, Комисията не може да извърши преценка дали участникът „Еврометал Строй“ АД отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

3. На основание на направените констатации Комисията

РЕШИ:

3.1. Комисията ПРИЕМА, че за отстраняване на посочените в т. 2.1.1., т. 2.1.2., т. 2.1.3. и т. 2.1.4. от настоящия протокол нередовности, участникът „Елмаш Инженеринг“ ЕООД следва на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП:
- с попълнен раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ на част II „Информация за икономически оператор“;
- с коректно попълнена част III „Основания за изключване“, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“;
- с дадено в част VI „Заклучителни положения“ официално съгласие Възложителят, съгласно част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответната част, раздел или точка от ЕЕДОП за целите на настоящата обществена поръчка, както и с посочване на процедурата за възлагане на обществена поръчка, краткото ѝ описание, препратката към публикацията в „Официален вестник“ на Европейския съюз и референтния номер (ако е приложимо);
- подписан от задълженото по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, лице с цел потвърждаване на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства. Комисията ПРИЕМА, че новият ЕЕДОП може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти по настоящата процедура.

3.2. Комисията ПРИЕМА, че за отстраняване на констатираните в т. 2.2.1. от настоящия протокол нередовности, участникът „Елстарт“ ООД следва на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнен ред „Обособени позиции“ от таблицата, съдържаща се в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“.

Комисията ПРИЕМА, че новият ЕЕДОП може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти по настоящата процедура.

3.3. Комисията ПРИЕМА, че за отстраняване на констатираните в т. 2.3.1. от настоящия протокол нередовности, участникът „Никика-90“ ООД следва на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена част III „Основания за изключване“, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“. Комисията ПРИЕМА, че новият ЕЕДОП може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти по настоящата процедура.

3.4. Комисията ПРИЕМА, че за отстраняване на констатираните в т. 2.4.1. и т. 2.4.2. от настоящия протокол нередовности, участникът „Еврометал Строй“ АД следва на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена част III „Основания за изключване“, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ и т. 16) от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“. Комисията ПРИЕМА, че новият ЕЕДОП може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти по настоящата процедура.

3.5. Комисията ПРИЕМА да изпрати до всички участници на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП копие от настоящия протокол в деня на публикуването му в „Профила на купувача“.

Комисията приключи работата си в 10.00 часа на 21.11.2017 г.

Председател:

/Златомир Дойчев/



Членове:

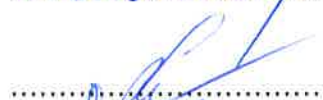
Мирослав Минчев



Иван Калайджиев



Марина Белоброва



Милена Попова

