

**ПРОТОКОЛ № ТП5-3/13.02.2018 г.
от заседание на Комисия на Възложителя
за разглеждането, оценяването и класирането на офертите**

Днес, **21.12.2017 г.**, в гр. София, ул. „Филип Кутев“ №5, от 11:00 ч., Комисията за провеждане на процедура „Публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на предпазни шкафове за газови съоръжения, изработени от метал“**, назначена със *Заповед №ОМ-ВЗД-370/30.10.2017 г.*, в състав:

Председател: Златомир Дойчев

Членове:

- 1. Тихомир Истатков**
- 2. Иван Калайджиев**
- 3. Марина Белоброва**
- 4. Милена Попова**

в съответствие с чл. 181, ал. 4 от *Закона за обществените поръчки (ЗОП)* и чл. 57 и 58 от *Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)*, и въз основа на решения на Комисията от *Протокол от заседанието на Комисията №ТП5-2/18.12.2017 г.*, проведе открито заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участниците:

- „Елмаш Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково, п.к. 6300, ул. „Стара планина“ №45, вх.А, ет. 7, ап. 42, оферта с вх. №ОМ-ТП-50/25.10.2017 г., 11:30 ч.
- „Елстарт“ ООД, гр. Русе, п.к. 7012, ул. „Аксаков“ №1, оферта с вх. №ОМ-ТП-51/26.10.2017 г., 10:30 ч.;
- „Никика-90“ ООД, гр. Бургас, п.к. 8000, ул. „Янко Комитов“ №16, оферта с вх. №ОМ-ТП-52/26.10.2017 г., 11:00 ч.
- „Еврометал Строй“ АД, гр. София, п.к. 1303, район „Възраждане“, ул. „Камен Андреев“ №24, ет. 5, оферта с вх. №ОМ-ТП-53/27.10.2017 г., 11:00 ч.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците:

- г-н Владимир Димитров, Изпълнителен директор, „Еврометал Строй“ АД;
- г-н Митко Киселов, упълномощен представител, „Елстарт“ ООД, представил редовно пълномощно.

Председателят констатира, че Комисията може да взема решения поради наличието на кворум.

1. Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

1.1. Комисията, като се увери в целостта и непрозрачността на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, отвори ценовото предложение на участника **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД** и оповести предлаганата обща цена за изпълнение предмета на поръчката - **177 525.00 (сто седемдесет и седем хиляди петстотин двадесет и пет) лева без ДДС.**

1.2. Комисията, като се увери в целостта и непрозрачността на плика с надпис „Предлагана цена“, отвори ценовото предложение на участника **„Елстарт“ ООД** и оповести предлаганата обща цена за изпълнение предмета на поръчката - **109 000.00 (сто и девет хиляди) лева без ДДС.**

1.3. Комисията, като се увери в целостта и непрозрачността на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, отвори ценовото предложение на участника **„Никика-90“ ООД** и оповести предлаганата обща цена за изпълнение предмета на поръчката - **117 200.00 (сто и седемнадесет хиляди и двеста) лева без ДДС.**

1.4. Комисията, като се увери в целостта и непрозрачността на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, отвори ценовото предложение на участника **„Еврометал Строй“ АД** и оповести предлаганата обща цена за изпълнение предмета на поръчката - **125 000.00 (сто двадесет и пет хиляди) лева без ДДС.**

2. След извършването на горепосочените действия, Комисията продължи своята работа в закрито заседание и пристъпи към проверка за съответствие на съдържащите се в пликовете ценови предложения на участниците с образеца от документацията за обществена поръчка на Възложителя.

2.1. Комисията констатира, че предлаганата обща цена в ценовото предложение на **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД** за изпълнение на поръчката включва всички разходи за изпълнение на предмета на поръчката и е в съответствие с условията и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществена поръчка.

2.2. Комисията констатира, че предлаганата обща цена в ценовото предложение на **„Елстарт“ ООД** за изпълнение на поръчката включва всички разходи за изпълнение на предмета на поръчката и е в съответствие с условията и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществена поръчка.

2.2.1. Комисията единодушно констатира, че ценовото предложение на участника **„Елстарт“ ООД** е с повече от 20 (двадесет) процента по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с констатацията по-горе и съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията изиска от участника **„Елстарт“ ООД** с писмо *Искане за обосновка* (изх. № *ОМ-В6002-2/03.01.2018 г.*) да представи подробна писмена обосновка за ценообразуването в ценовото предложение. Обосновката може да се отнася до обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

2.3. Комисията констатира, че предлаганата обща цена в ценовото предложение на **„Никика-90“ ООД** за изпълнение на поръчката включва всички разходи за изпълнение на предмета на поръчката и е в съответствие с условията и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществена поръчка.

2.4. Комисията констатира, че предлаганата обща цена в ценовото предложение на **„Еврометал Строй“ АД** за изпълнение на поръчката включва всички разходи за изпълнение на предмета на поръчката и е в съответствие с условията и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществена поръчка.

3. След извършването на горепосочените действия и в съответствие с чл. 104 и чл. 72 от ЗОП, Комисията продължи своята работа на 08.01.2018 г. от 11:00 ч. в закрито заседание по отваряне, разглеждане и оценка на представена в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП подробна писмена обосновка (вх. № *ОМ-В6002-5/05.01.2018 г.*), касаеща необичайно благоприятно предложение в офертата на участника **„Елстарт“ ООД**, свързано с цена.

3.1. След отварянето и разглеждането на писмената обосновка Комисията констатира, че в същата са изложени обстоятелствата, от които произтича определянето на по-благоприятна цена за изпълнението на възлаганата обществена поръчка, както следва:

3.1.1. Участникът „Елстарт“ ООД обоснова по-благоприятната му оферта, свързана с цена, с обстоятелствата, а именно:

На първо място участникът „Елстарт“ ООД твърди, че притежава собствена **производствена база**, където осъществява производството на електрическите табла и металните изделия, с което осигурява напълно затворения цикъл на производство, като заявява, че това обстоятелство е едно от основните му предимства при генериране на приемливи цени на произвежданите от него крайни продукти.

На второ място участникът „Елстарт“ ООД твърди, че е модернизирал производствената си база, като е снабдил производствения участък към цех „Шлосерен“ с машини и съоръжения с програмно управление, а производствения участък към цех „Бояджиен“ - с поточна линия за прахово боядисване от последно поколение. Участникът „Елстарт“ ООД заявява, че **това обстоятелство му позволява да сведе до минимум използвания от него човешки труд.**

На трето място участникът „Елстарт“ ООД твърди, че с безвъзмездните средства от фондовете на Европейския съюз е **автоматизирал един от ключовите си процеси в производството**, свързан с обработването на различни детайли от метал, което е довело до голям икономически ефект за него.

На четвърто място участникът „Елстарт“ ООД твърди, че извършената от него автоматизация на един от ключовите производствени процеси, свързан с обработване на различни детайли от метал, по-точно ползваните **софтуерни възможности** на внедрената в този процес система за лазерен разкрой с фиброоптичен източник, позволяващи проектирането и планирането на необходимите количества суровини, е довела до постигне на икономии на същите.

На пето място участникът „Елстарт“ ООД твърди, че в качеството си на дългогодишен партньор с утвърдените му доставчици на ламарина, боя, брави и аксесоари, и изграденото на това основание взаимно доверие, **той получава преференции в цените и високи търговски отстъпки на използваните от него в производството суровини.** Участникът „Елстарт“ ООД заявява, че тези преференции водят до намаляване на производствените разходи, съответно на себестойността на произвежданите от него крайни продукти.

На последно място участникът „Елстарт“ ООД твърди, че не възнамерява да използва услугите на компании, работещи в областта на спедицията, предвид това че **притежава собствен транспорт**, като това обстоятелство свежда разхода му за транспорт до минимум.

3.1.2. С оглед на изложените по-горе от участника „Елстарт“ ООД обстоятелства и след извършения им анализ, Комисията намира, че са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно, че участникът „Елстарт“ ООД е избрал пътя на икономичност на производството, включително чрез внедряване в ключовите му производствени процеси на нови технически и програмни решения. Целта на този избор е минимизиране на разходите по осъществяване на производствения процес. Всички тези обстоятелства оказват изключително благоприятно влияние върху формирането на цената на произвежданите от него крайни продукти, доставката на които е предмет на настоящата обществена поръчка.

3.1.3. Комисията също така намира, че за участника „Елстарт“ ООД не се установяват обстоятелства по чл. 72, ал. 4 от ЗОП, от които да може да се направи заключение, че не са спазени норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение №10 от ЗОП.

3.1.4. Комисията също така намира, че за участника „Елстарт“ ООД не се установяват и обстоятелства по чл. 72, ал. 5 от ЗОП, от които да може да се направи заключение, че

Процедура „Публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет:
„Доставка на предпазни шкафове за газови съоръжения, изработени от метал“

предложената от него по-благоприятна цена за изпълнението на възлаганата обществена поръчка се основава на получена държавна помощ и, че тя не е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

3.1.5. Предвид гореизложеното и в рамките на своята оперативна самостоятелност (чл. 72, ал. 3 от ЗОП), Комисията приема, че твърдените от участника **„Елстарт“ ООД** в писмената му обосновка (вх. № ОМ-В6002-5/05.01.2018 г.) обстоятелства са достатъчни и пълни, за да обосновават необичайно благоприятното му ценово предложение. Комисията приема също така, че е налице обективна връзка между така изложените обстоятелства и направеното от участника **„Елстарт“ ООД** предложение за изпълнение на възлаганата обществена поръчка, свързано с цена.

4. С оглед на факта, че към настоящия момент Комисията все още продължава своята работа по разглеждане на подадените оферти, и с оглед на направените от Комисията констатации, че срокът на валидността им изтича, Комисията изиска с писмо с изх. № ОМ-В6002-111/24.01.2018 г. от участника **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД**, с писмо с изх. № ОМ-В6002-113/24.01.2018 г. от участника **„Елстарт“ ООД**, с писмо с изх. № ОМ-В6002-114/24.01.2018 г. от участника **„Никика-90“ ООД** и с писмо с изх. № ОМ-В6002-116/24.01.2018 г. от участника **„Еврометал Строй“ АД** да представят в определения в описаните по-горе писма срок декларация за удължаване срока на валидност на своите оферти. След тези действия, Комисията установи следното:

4.1. В определения срок, участникът **„Елмаш Инженеринг“ ЕООД** е представил с писмо с вх. № ОМ-В6002-283/29.01.2018 г. декларация, с която заявява съгласие за удължаване срока на подадената от него оферта с 6 (шест) месеца, считано от деня на изтичане на първоначалния ѝ срок.

4.2. В определения срок, участникът **„Елстарт“ ООД** е представил с писмо с вх. № ОМ-В6002-269/26.01.2018 г. декларация, с която заявява съгласие за удължаване срока на валидност на подадената от него оферта до 31.03.2018 г.

4.3. В определения срок, участникът **„Никика-90“ ООД** е представил с писмо с вх. № ОМ-В6002-270/26.01.2018 г. декларация, с която заявява съгласие за удължаване срока на валидност на подадената от него оферта с 9 (девет) месеца, считано от деня на изтичане на първоначалния ѝ срок.

4.4. В определения срок, участникът **„Еврометал Строй“ АД** е представил с писмо с вх. № ОМ-В6002-245/25.01.2018 г. декларация, с която заявява съгласие за удължаване срока на валидност на подадената от него оферта с 3 (три) месеца, считано от деня на изтичане на първоначалния ѝ срок.

Предвид изложеното по-горе, Комисията приема, че всички участници в настоящата процедура са удължили срока на валидност на своите оферти в съответствие със срока, определен от Комисията в искането ѝ.

5. След извършването на горепосочените действия, включително на действията по удължаване срока на валидност на подадените в настоящата процедура оферти, Комисията продължи работата си по класиране на допуснатите оферти, заедно с офертата на участника „Елстарт“ ООД, чиято писмена обосновка беше приета.

5.1. Съгласно констатациите по т. 2.1., т. 2.3., т. 2.4. и т. 3.1.5. от настоящия протокол, Комисията направи оценка на офертите по предварително обявения от Възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена“, в резултат на което Комисията извърши следното класиране:

На първо място - „Елстарт“ ООД с предложена най-ниска обща цена 109 000.00 (сто и девет хиляди) лева без ДДС.

На второ място - „Никика-90“ ООД с предложена обща цена 117 200.00 (сто и седемнадесет хиляди и двеста) лева без ДДС.

6. Въз основа на изложеното по-горе Комисията

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕДЛАГА на Възложителя да утвърди изготвените от Комисията протоколи по настоящата процедура с №ТП5-1/21.11.2017 г., №ТП5-2/18.12.2017 г. и №ТП5-3/13.02.2018 г.

6.2. ПРЕДЛАГА за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на предпазни шкафове за газови съоръжения, изработени от метал“ да бъде определен участникът „Елстарт“ ООД, класиран на първо място, предложил обща цена за изпълнение предмета на настоящата поръчка в съответствие с условията и изискванията на Възложителя - 109 000.00 (сто и девет хиляди) лева без ДДС.

Комисията приключи работата си в 11:00 часа на 13.02.2018 г.

Председател:

/Златомир Дойчев/



Членове:

1. Тихомир Истатков



2. Иван Калайджиев



3. Марина Белоброва



4. Милена Попова

