

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ

№ 308

София, 07.03.2019г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Юлия Ненкова

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

Анна Янева

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

Пламен Киров

при участието на секретар - протоколита Теодора Йорданова, разгледа в закрито заседание, проведено на 07.03.2019г., доклад по преписка № КЗК-125/2019г., докладвана от наблюдаващия проучването член на Комисията, г-н Красимир Зафиров.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-125/01.02.2019г., във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-153/24.01.2019г. от страна на Обединение „Дайрект Пост“, гр. София срещу Решение № ОМ-ИД/73 от 17.01.2019г. на изпълнителния директор на „Овергаз мрежи“ АД за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на услугата Хибридна поща за всички градове от лицензионните територии на „Овергаз Мрежи“ АД”, открита с Решение № ОМ-ИД-1786 от 20.11.2018г. на възложителя.

С Определение № 231/14.02.2019г. по преписка № КЗК-125/2019г., на основание чл. 205, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП във връзка с 205, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на възложителя за допускане на предварително изпълнение на Решение № ОМ-ИД/73 от 17.01.2019г. на изпълнителния директор на „Овергаз мрежи“ АД за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на услугата Хибридна поща за всички градове от лицензионните територии на „Овергаз Мрежи“ АД”, открита с Решение № ОМ-ИД-1786 от 20.11.2018г. на възложителя. Определението на КЗК е обжалвано пред Върховния административен съд, като към момента няма произнасяне на съда.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА ОБЕДИНЕНИЕ „ДАЙРЕКТ ПОСТ“

Обединение „Дайрект Пост“, гр. София обжалва Решение № ОМ-ИД/73 от 17.01.2019г. на изпълнителния директор на „Овергаз мрежи“ АД за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка, като неправилно и незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон, допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при неговото постановяване и необоснованост.

Съображенията на жалбоподателя за това са следните:

На първо място в жалбата се смята, че обжалваното решение е недействително /нищожно/, тъй като в същото липсват по същество мотиви - защо от участие в процедурата е отстранен представляваният от него участник. В тази връзка уточнява, че изискването на ЗОП за посочване на мотиви за отстраняването на определени участници и оферта е особено съществено, тъй като при неговото неспазване, отстранените участници не могат да се защитят, а в конкретния случай, в решението само формално са изложени „мотиви“, които са толкова общи, че де факто представляват пълна липса на мотиви.

Също така в обжалваното решение, според жалбоподателя, липсват правни мотиви за неговото отстраняване. В решението на възложителя не е посочен конкретният текст от ЗОП, който се твърди, че е нарушен от Обединение „Дайрект Пост“ макар хипотезите на чл. 55, ал. 1 от ЗОП да са няколко и доста различни помежду си.

На второ място в жалбата се посочва, че обжалваното решение е незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон, допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила при неговото постановяване и необоснованост.

Обединение „Дайрект Пост“ е отстранен от участие в процедурата поради „представяне на документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване на липсата на основания за отстраняване от процедурата и изпълнението на критериите за подбор”.

Тази констатация на Комисията при възложителя, възприета изцяло от него, обаче, съгласно жалбата, не отговаря на действителната фактическа обстановка.

В този контекста се твърди, че действително договор между един от участниците в сдружението, сключен между него и ДФЗ е бил прекратен, но на основание чл. 24. т. б от „Договора“, а не чрез разваляне на същия нито по реда на договора, нито по реда на ЗЗД.

Този текст, според жалбоподателя, определено не визира никаква форма на разваляне, още повече поради неизпълнение от негова страна.

В жалбата се счита, че в тази хипотеза на прекратяване изобщо не е налице разваляне поради неизпълнение, а едностранно прекратяване от възложителя по негова преценка с предизвестие. Посоченият от ДФЗ текст от договора гласи, че договорът може да се прекрати „едностранно от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ с предизвестие от 30 дни, при което същият дължи на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ плащане в размер съобразно извършеното до момента на прекратяване действието на договора.”

Отбелязва, че чл. 25 от Договора предвижда основанията за предсрочно прекратяване на договора от страна на възложителя, а чл. 26 препраща към нормата на чл. 87 от ЗЗД, тоест видно от самото уведомление на ДФЗ договорът не е бил развален заради неизпълнение.

В тази връзка в жалбата се пояснява, че ДФЗ е прекратил по този начин договора поради факта, че в периода му на действие е била въведена системата СЕВОП, при която обществените поръчки за пощенски услуги се възлагат централизирано от Министерство на Финансите и в която система бе включен и ДФЗ.

Впоследствие Стар Пост е сключил чрез системата СЕВОП рамкови споразумения с Министерство на финансите.

Що се отнася до неустойката, то съгласно жалбата се касае за неустойка за забавени или невръчени пратки, а не за изрична неустойка за прекратяване поради неизпълнение на самия договор. Двете неустойки са съвсем различни и имат различни функции.

Жалбоподателят излага мнение, че тази неустойка категорично не засяга и повече от 50% от стойността на договора, тъй като касае съвсем малък брой забавени или недоставени пратки и което е напълно нормално с оглед обема на работата и вида на пратките.

В този смисъл защитава тезата, че комисията към възложителя, обаче, не е изследвала подробно и задълбочено случая, като се е задоволила само да направи справка в регистъра на

АОП за прекратен договор и начислена неустойка, без да изясни по несъмнен начин точното основание и конкретната причина, поради която е прекратен договорът, както и вида, естеството и характера на неустойката, в това число нейният размер, съотнесен към стойността на договора.

Предвид гореизложеното, изложеното от Изпълнителния директор на „Овергаз мрежи“ АД за наличие на основание за отстраняването на Обединение „Дайрект Пост“ поради представяне на документ с невярно съдържание не съответства на обективната истина.

По отношение на този казус се цитира съдебна практика /Решение № 4529 от 10.04.2018 г. на ВАС по адм. д. № 2961/2018 г., IV о, както и практика на КЗК /Решение № 37 от 18.01.2018 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-11/2.01.2018 г., потвърдено в горепосоченото решение на ВАС и разглеждащо аналогичен казус/.

Жалбоподателят прави извод, че комисията към възложителя и самият той, обаче, не са се съобразили с актуалната съдебна практика и практиката на КЗК и са подхождали абсолютно формално към случая. Счита, че обжалваният акт на възложителя се явява незаконосъобразен и следва да се отмени.

На трето място в жалбата се отбелязва, че избраният за изпълнител участник не отговаря на минималните изисквания на възложителя за икономически и технически възможности, на изискванията към техническото му предложение, както и, че при оценката на предложението му Комисията не е приложила правилно методиката за оценка, не е направила кратко описание на техническото му предложение и не е изложила адекватни мотиви за определените му оценки.

В заключение в жалбата се отправя молба до Комисия за защита на конкуренцията да отмени като незаконосъобразно Решение № ОМ-ИД/73 от 17.01.2019г. на изпълнителния директор на „Овергаз мрежи“ АД и върне преписката на възложителя на етап разглеждане на документите на участниците със задължителни указания по прилагането на закона.

Претендират се направените по производството разноси в това число и за адвокатско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД

В писмено становище с вх. № към КЗК-125/08.02.2019г., възложителят счита, че подадената жалба от Обединение „Дайрект Пост“, гр. София е неоснователна, като излага аргументи в тази насока по отношение на твърденията на жалбоподателя, отправяйки молба до Комисията за защита на конкуренцията да я остави без уважение.

В тази връзка на първо място се излагат аргументи за неоснователност на твърдението на жалбоподателя, относно твърдяната нищожност на обжалвания акт.

На второ място в становището се посочва, че законосъобразно жалбоподателя е отстранен от участие в обжалваната процедура. В тази връзка се опровергават доводите на жалбоподателя, като се изтъква, че последния е представил документ с невярно съдържание (ЕЕДОП), в който не е декларирал известна и относима към исканата от него информация.

На следващо място в становището се излагат доводи за неоснователност и на твърденията на жалбоподателя, че документите за подбор и техническото предложение на избрания за изпълнител участник не отговарят на поставените изисквания и при оценяването на последното са налице процедурни нарушения.

В становището се претендира възлагане на направените разноси за юрисконсултско възнаграждение.

На открито заседание на Комисия за защита на конкуренцията, упълномощен представител на възложителя представя допълнително писмено становище, в което представя аргументи за законосъобразност на обжалвания му акт и за неоснователност на твърденията на жалбоподателя в тази насока.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

A. ОБЕДИНЕНИЕ „ДАЙРЕКТ ПОСТ“ - /жалбоподател/, седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Ботевградско шосе“ № 272. Обединението се състои от следните дружества:

- „Дайрект Сървисиз“ ООД, гр. София, с ЕИК 131380345;
- „Стар Пост“ ООД, гр. София с ЕИК 175157550.

Обединението се управлява и представлява от Т. Г. Тодоров.

B. ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД - /възложител/, с адрес: гр. София 1407, ул. Филип Кутев № 5. Изпълнителен директор на „Овергаз Мрежи“ АД е г-н Светослав Рашев Иванов.

B. ДЗЗД „ДЕМАКС ДИ ПИ АЙ – ТИП ТОП КУРИЕР“ - /заинтересована страна/, седалище и адрес на управление: гр. София, кв. Горубляне, ул. „Абагар“ № 16. Обединението се състои от следните дружества:

- „Демакс Ди Пи Ай“ АД, гр. София, с ЕИК 175206054;
- „Тип Топ Куриер“ АД, с ЕИК 121205881.

Обединението се управлява и представлява от М. А. Несторов.

II. Установени факти:

1. С Решение № ОМ-ИД-1786 от 20.11.2018г. изпълнителният директор на „Овергаз мрежи“ АД е открил „публично състезание“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на услугата Хибридна поща за всички градове от лицензионните територии на „Овергаз Мрежи“ АД”.

1.1. С решението са одобрени обявлението за оповестяване на откриването на процедурата и документацията за обществената поръчка.

2. В раздел II.2.2) „Критерии за възлагане“ от обявлението е посочено следното:

Критерии за качество: НЕ.

2.1. В раздел I „Кратко описание на поръчката“ от документацията за обществената поръчка е записано, че последнат се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена на база критерий за възлагане „най-ниска цена“.

3. В раздел III.1.4) „Обективни правила и критерии за участие“ от обявлението са поставени следните изисквания към участниците в процедурата:

- Участниците трябва да са подали всички изискуеми документи, съгласно т. 37 от Документация за обществена поръчка.

- За участниците не трябва да са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1, чл. 55, ал. 1 и чл. 107 от ЗОП.

- Участниците трябва да отговарят на критериите за подбор, съгласно т. III.1.3. от Обявлението за поръчка.

- Участниците трябва да оферират услуга, напълно съответстваща на Раздел III. Техническата спецификация - Приложение 1 от Документация за обществена поръчка.

4. В раздел II „Указания за участие, подготовка и разглеждане на офертите“ от документацията за участие в обществената поръчка са посочени следните специфични национални основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП:

- случаите, в които участникът е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпления по: чл. 194–208 (кражба, грабеж, присвоявания); чл. 213а–217 (изнудване, вещно укривателство, унищожаване и повреждане, злоупотреба на доверие); чл. 219–252 (общи стопански престъпления, престъпления против кредиторите, престъпления в отделни стопански отрасли, престъпления против митническия режим, паричната и кредитната система); чл. 254а–255а и чл. 256 - 260 (престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система) от Наказателния кодекс;

- случаите, когато е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен

Основанията по чл. 54, ал. 1, т.т. 1, 2 и 7 се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи.

4.1. Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, за когото е налице някое от следните обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т.т. 1, 2, 3, 4 и 5 от ЗОП, както следва:

- Обявен е в несъстоятелност или е в производство по несъстоятелност, или е в процедура по ликвидация, или е сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон, или е преустановил дейността си, а в случай че участникът е чуждестранно лице – се намира в подобно положение, произтичащо от сходна процедура, съгласно законодателството на държавата, в която е установен;

- Лишен е от правото да упражнява професията „предоставяне на неуниверсални пощенски услуги по смисъла на Закона за пощенските услуги (ЗПУ)“.

- Сключил е споразумение с други лица с цел нарушаване на конкуренцията, когато нарушението е установено с акт на компетентен орган;

- Доказано е, че е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка или на договор за концесия за строителство или за услуга, довело до предсрочното му прекратяване, изплащане на обезщетения или други подобни санкции, с изключение на случаите, когато неизпълнението засяга по-малко от 50 на сто от стойността или обема на договора;

- Опитал е да:

а) повлияе на вземането на решение от страна на Възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация, или

б) получи информация, която може да му даде неоснователно предимство в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Основанията за отстраняване по чл. 54 и посочените от Възложителя по чл. 55 от ЗОП се прилагат и когато участник в процедурата е обединение от физически и/или юридически лица и за член на обединението е налице някое от основанията за отстраняване.

4.2. Освен на основанията по чл. 54 и посочените от Възложителя по чл. 55 от ЗОП, Възложителят отстранява от процедурата:

- Участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка (Обявлението), или в Документацията;

- Участник, който е представил оферта, която не отговаря на:

а) предварително обявените условия на поръчката;

б) правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в Приложение №10 от ЗОП;

- Участник, който не е представил в срок при поискване от Възложителя обосновката по чл. 72, ал. 1, или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП;

- Участници, за които са налице следните специфични национални основания за отстраняване:

- при наличие на свързаност по смисъла на §2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в конкретната процедура;

- участник, за когото е налице забрана по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), а именно: когато участникът или контролирани от него лица (по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС) са регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим (съгласно § 1, т. 2 от ДР на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), освен ако е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

- обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура.

Участниците са длъжни да уведомят писмено Възложителя в 3-дневен срок от настъпване или установяване на обстоятелство по т.т. 6, 8 и 11 по-горе.

Участник, за когото са налице основания по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и посочените от Възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, т.т. 1, 2, 3, 4 и 5 от ЗОП, има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване.

При подаване на оферта участникът декларира липсата на основания за отстраняване и съответствието с критериите за подбор чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – Образец О-1 от Документацията за обществена поръчка). В ЕЕДОП се предоставя съответната информация, изисквана от Възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица, се представя отделен ЕЕДОП. ЕЕДОП се попълва електронно в приложения към документацията за обществена поръчка файл и се подава подписан с електронен подпис на оптичен носител (CD или DVD) в опаковката заедно с останалите документи.

Когато за участник е налице някое от основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т.т. 1, 2, 3, 4 и 5 от ЗОП и преди подаването на офертата той е предприел мерки за доказване на надеждност по чл. 56 от ЗОП, тези мерки се описват в ЕЕДОП.

Липсата на основанията за отстраняване (с изключение на специфичните национални основания за изключване, описани по-горе) се декларират в Част III, раздели А, Б и В от ЕЕДОП.

Липсата на специфични национални основания за изключване се декларират в част III, раздел Г от ЕЕДОП. При хипотезата, че такива обстоятелства не са налице за участника, в този раздел се отговаря с опцията „не”.

Съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП Възложителят може да изисква от участниците по всяко време да представят всички или част от документите за доказване на информацията, посочена в ЕЕДОП.

Съгласно чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), когато основанията по чл. 54, ал. 1, т.т. 1, 2 и 7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същи ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54 ал. 1 т.т. 1, 2 и 7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата. В случаите по-горе, когато се подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, се съдържат само в един ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект.

За доказване на липсата на основания за отстраняване участникът, избран за Изпълнител, представя непосредствено преди подписване на договора документи съгласно чл. 58, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, освен ако е приложим чл. 58, ал. 6 от ЗОП.

Когато участникът, избран за Изпълнител, е чуждестранно лице, той представя съответния документ за доказване липсата на основания за отстраняване съгласно чл. 58, ал. 3, ал. 4 или ал. 5 от ЗОП, освен ако е приложим чл. 58, ал. 6 от ЗОП.

5. В заявлението за участие на жалбоподателя Обединение „Дайрект Пост“, гр. София са представени ЕЕДОП-и от участника, както и от съдружника в него – „Стар Пост“ ООД, в които в Част III, раздел “В” „случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“ - Обединение „Дайрект Пост“, гр. София и „Стар Пост“ ООД са декларирани „НЕ“.

5.1. В предствения по искане на комисията по провеждане на процедурата ЕЕДОП на жалбоподателя Обединение „Дайрект Пост“ жалбоподателят е представил нов ЕЕДОП, както и такъв за участика в обединението - „Стар Пост“ ООД, в които в Част III, раздел “В” „случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“ - Обединение „Дайрект Пост“, гр. София и „Стар Пост“ ООД са декларирани „НЕ“.

6. Със Заповед № ОМ-ВЗД-536/12.12.2018г., възложителят е назначил комисия за разглеждане, оценяване и класиране на представените от участниците в процедурата оферти.

7. В протокол № ТП21-1, отразяващ работата на комисията по провеждане на процедурата от 18.12.2018г., са посочени постъпилите по процедурата оферти за участие – 3 на брой. На това заседание комисията е извършила законоустановените си действия съгласно чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

В протокола е записано, че помощният орган на възложителя е продължил своята работа с разглеждане по същество на документите за съответствие с критериите за подбор на участниците.

За участника **Обединение „Дайрект Пост“** в протокола е установено следното:

След прегледа на представените от участника Обединение „Дайрект Пост“ документи, комисията е констатирала, че участникът е предоставил всички изискуеми документи съгласно т. 37 от документацията за обществена поръчка.

След прегледа на представения от участника Обединение „Дайрект Пост“ ЕЕДОП за съответствие с изискванията към личното състояние, комисията е констатирала, че същият е

предоставил ЕЕДОП, подписан съгласно изискванията на ЗОП (с валидни електронни подписи), на документацията за обществена поръчка и обявлението за поръчка. ЕЕДОП на участника отговаря на изискванията на ЗОП, документацията за обществена поръчка и обявлението за поръчка към личното състояние.

След прегледа на представения от участника Обединение „Дайрект Пост“ ЕЕДОП за съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните несъответствия:

- В част IV, раздел В, т. 1Б) участникът е посочил списък с изпълнени услуги, от който не може да се установи изпълнил ли е през последните 3 години до датата на подаване на офертата услуги с предмет и обем идентичен или сходен с предмета и обема на поръчката, а именно извършване на доставка на хибридна поща за комунални услуги в обем по-голям или равен на 50 000 бр. пратки на месец, каквото е изискването на т. III.1.3) - т. 3 от обявлението за поръчка.

- В част IV, раздел В, т. 6 не е попълнена информация, която се изисква в т. III.1.3) - т. 4 от обявлението за поръчка, съответно комисията не могла да установи разполага ли участникът с персонал и специалисти в областите на предмета на поръчката в това число специалисти по полиграфическо производство и по информационни технологии.

- В част IV, раздел В, т. 9 декларираният общ капацитет за автоматично пликване е 240 000 А4 листа/8 часа, което е 30 000 плика/час и не съответства на изискването на т. III.1.3) - т. 5 от обявлението за поръчка, а именно, пликовъчните машини да бъдат с обща производителност мин. 46 000 плика/час.

- В част IV, раздел Г за „Стар Пост“ е деклариран валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството в съответствие с ISO 9001:2008 с № СИ/10494 от 21.08.2018 г. Участникът е предоставил и копие от сертификата, от което е видно, че последният е издаден в съответствие с актуалния/действащия в момента стандарт с ISO 9001:2015, като неговия номер е № CN/10494 от 21.08.2018 г.

- След прегледа на представения от „Дайрект Сървисиз“ ООД ЕЕДОП за съответствие с изискванията към личното състояние комисията е констатирала, че същият е предоставил ЕЕДОП, подписан съгласно изискванията на ЗОП (с валидни електронни подписи), на документацията за обществена поръчка и обявлението за поръчка. ЕЕДОП на „Дайрект Сървисиз“ ООД отговаря на изискванията на ЗОП, документацията за обществена поръчка и обявлението за поръчка към личното състояние.

- След прегледа на представения от „Дайрект Сървисиз“ ООД ЕЕДОП за съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните несъответствия:

- В част IV, раздел В, т. 6 не е попълнена информация, която се изисква в т. III.1.3) - т. 4 от обявлението за поръчка, съответно комисията не могла да установи разполага ли участникът с персонал и специалисти в областите на предмета на поръчката в това число специалисти по полиграфическо производство и по информационни технологии.

- В част IV, раздел В, т. 9 декларираният общ капацитет за автоматично пликване е 240000 А4 листа/8 часа, което е 30 000 плика/час и не съответства на изискването на т. III.1.3) - т. 5 от Обявлението за поръчка, а именно пликовъчните машини да бъдат с обща производителност мин. 46 000 плика/час.

- След прегледа на представения от „Стар Пост“ ООД ЕЕДОП за съответствие с изискванията към личното състояние, комисията е констатирала, че същият е предоставил ЕЕДОП, подписан съгласно изискванията на ЗОП (с валидни електронни подписи), на документацията за обществена поръчка и обявлението за поръчка. ЕЕДОП на „Стар Пост“ ООД отговаря на изискванията на ЗОП, документацията за обществена поръчка и обявлението за поръчка към личното състояние.

След прегледа на представения от „Стар Пост” ООД ЕЕДОП за съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните несъответствия:

- В част IV, раздел В, т. 1Б) участникът е посочил списък с изпълнени услуги, от който не може да се установи изпълнил ли е през последните 3 години до датата на подаване на офертата услуги с предмет и обем идентичен или сходен с предмета и обема на поръчката, а именно извършване на доставка на хибридна поща за комунални услуги в обем по-голям или равен на 50 000 бр. пратки на месец, каквото е изискването на т. III.1.3) - т. 3 от обявлението за поръчка..

- Попълнената в част IV, раздел В, т. 6 информация не е релевантна с оглед тази, която се изисква в т. III.1.3) - т. 4 от обявлението за поръчка, съответно комисията не е могла да установи разполага ли участникът с персонал и специалисти в областите на предмета на поръчката в това число специалисти по полиграфическо производство и по информационни технологии.

- В част IV, раздел Г е деклариран валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството в съответствие с ISO 9001:2015 с № CI/10494 от 21.08.2018г. Предоставеното копие от сертификата показва, че той е с № CN/10494 от 21.08.2018.

Въз основа на установеното комисията е взела решение участникът Обединение „Дайрект Пост” да представи съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на нередовностите посочени в т. 2.2.3., т. 2.2.5. и т. 2.2.7. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

8. В протокол № ТП-21-2 комисията по провеждане на процедурата е започнала своята работа с преглед на допълнително представените от участниците в процедурата документи, изискани с протокол № ТП21-1.

В протокола е отразено, че комисията е установила, че допълнителните документи на участника Обединение „Дайрект Пост” са получени в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Опаковката е била отворена и се е установила, че съдържа следните документи:

- Нов ЕЕДОП на Обединение „Дайрект Пост” в електронен вид на оптичен носител;
- Нов ЕЕДОП на „Дайрект Сървисиз” ООД в електронен вид на оптичен носител;
- Нов ЕЕДОП на „Стар Пост” ООД в електронен вид на оптичен носител;
- Писмо – оригинал.

Комисията е констатирала, че с допълнително представения ЕЕДОП на Обединение „Дайрект Пост” участникът е отстранил несъответствията, описани в т. 2.2.3.1., 2.2.3.2., 2.2.3.3. и 2.2.3.4. от протокол № ТП 21-1/18.12.2018 г.

Комисията е констатирала, че с допълнително представения ЕЕДОП на „Дайрект Сървисиз” ООД участникът е отстранил несъответствията, описани в т. 2.2.5.1. и 2.2.5.2. от Протокол № ТП21-1/18.12.2018 г.

Комисията е констатирала, че с допълнително представения ЕЕДОП на „Стар Пост” ООД участникът е отстранил несъответствията, описани в т. 2.2.7.2. и 2.2.7.3. от Протокол № ТП21-1/18.12.2018 г.

Комисията е констатирала, че с допълнително представения ЕЕДОП на „Стар Пост” ООД участникът не е отстранил несъответствията, описани в т. 2.2.7.1 от протокол № ТП21-1/18.12.2018г. От представения списък не става ясно дали реализираните пратки са с предмет идентичен с този на поръчката, а именно извършването на доставки на хибридна поща за комунални услуги, каквото е изискването на т. III.1.3) - т. 3 от обявлението за поръчка.

Комисията е констатирала, че както с ЕЕДОП предоставен с офертата на участника с вх. № ОМ-ТП-26/11.12.2018г., така и с допълнително представения ЕЕДОП на „Стар Пост“ ООД, разглеждан в настоящия протокол участникът е отговорил на въпроса в Част III, раздел В на „случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“ с „НЕ“.

След проверка на страницата на Агенция за обществени поръчки комисията е установила, че Договор № 01 2600/4186/19.07.2017г., сключен между „Стар Пост“ ООД и ДФ „Земеделие“ е предсрочно прекратен, като изпълнената част от договора е 41.96%, видно от обявление за приключване на договор за обществена поръчка в преписка № 00737-2017-003. В същото обявление в раздел IV.7) е посочено, че във връзка с изпълнението на договора се дължат или са платени неустойки в размер на 1 500 лв.

На Комисията ѝ е служебно известно, че в рамките на друга процедура с възложител ДФ „Земеделие“, „Стар Пост“ ООД като участник не е предоставил вярна информация относно наложени му неустойки, като е укрил същата от органа на Възложителя и не я е посочил надлежно в Част III, раздел В на предоставения с офертата му ЕЕДОП. Изложеното е обективизирано в Решение № ЗРД/2655 от 27.06.2018г. на възложителя - ДФ „Земеделие“.

Във връзка с изложеното по-горе, комисията има основание да приеме, че като не е предоставил цялата информация или същата е невярна и/или неточна и като е посочил отговор „НЕ“ в Част III, раздел В на ЕЕДОП, участникът „Стар Пост“ ООД е укрил информация относно заплащане на неустойки по договор за обществена поръчка и относно предсрочно виновно прекратяване на горепосочения договор и с това се е опитал да повлияе на решението от страна на Възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането. Комисията също така е приела, че участникът е предоставил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

На следващо място в протокола е отразено разглеждането на техническите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници.

В заключителната част на протокола комисията е предложила на възложителя участникът Обединение „Дайрект Пост“ да бъде отстранен от участие в процедурата съгласно чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП поради несъответствие с изискванията за лично състояние.

9. В протокол № ТП21-3 от работата на помощния орган на възложителя е отразена работата по отварянето на пликите: „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап от процедурата участници. Оповестени са офериранията от участниците ценови предложения.

В резултат на извършеното комисията е предложила следното класиране на участниците в процедурата въз основа на критерия „най-ниска цена“:

На първо място: ДЗЗД „Демакс Ди Пи Ай – Тип Топ Куриер“;

На второ място: „МиБМ Експрес“ ООД.

10. На 17.01.2019г. изпълнителният директор на „Овергаз мрежи“ АД е издал Решение № Решение № ОМ-ИД/73. С решението, на основание чл. 106, ал. 6 във връзка с чл. 181, ал. 6 от ЗОП и отразени резултати в протоколи № ТП21-1/18.12.2018г., № ТП21-2/10.01.2019г. и № ТП21-3/15.01.2019г. на комисията, назначена със Заповед № ОМ-ВЗД-536/12.12.2018г. за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка са утвърдени протоколи № ТП21-1/18.12.2018г., № ТП21-2/10.01.2019г. и № ТП21-3/15.01.2019г. на комисията.

С решение е отстранен от участие в процедурата участникът Обединение „Дайрект Пост” (на основание протокол № ТП21-2/10.01.2019г. на комисията).

Мотиви за отстраняване:

- Правно основание: чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП;
- Фактическо основание: Обединение „Дайрект Пост” не отговаря на изискванията

на възложителя по отношение на личното състояние, а именно:

Дружеството „Стар Пост” ООД, като участник в Обединение „Дайрект Пост” с оферта с вх. № ОМ-ТП-26/11.12.2018г. е предоставил ЕЕДОП, в който е отговорил на въпроса в Част III, раздел “В” „случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?” с „НЕ“. С протокол № ТП21-1/18.12.2018г. на участника (в това число и на лицата, участващи в обединението) на основание чл. 54, ал. 9 от ПЗЗОП са дадени указания и възможност (в срок от 5 работни дни) да отстранят нередовности в представената оферта.

С допълнително предоставените документи с вх. № ОМ-В6002-2494/21.12.2018г. и допълнително предоставеният ЕЕДОП от участника в обединението „Стар Пост” ООД, последният отново е отговорил с „НЕ“ на въпроса в Част III, раздел “В” „случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?”.

Комисията, след проверка на страницата на Агенция за обществени поръчки е установила, че Договор № 01 2600/4186/19.07.2017г., сключен между „Стар Пост“ ООД (като изпълнител) и ДФ „Земеделие“ (като възложител) е предсрочно прекратен, като изпълнената част от договора е 41.96%, видно от обявление за приключване на договор за обществена поръчка в преписка № 00737-2017-003. В същото обявление в раздел IV.7) е посочено, че във връзка с изпълнението на договора се дължат или са платени неустойки в размер на 1 500 лв. от страна на изпълнителя. Комисията също така е установила, че в рамките на друга процедура с възложител ДФ „Земеделие“, „Стар Пост“ ООД, като участник не е предоставил вярна информация относно наложени му неустойки, като е укрил същата от органа на възложителя и не я е посочил надлежно в Част III, раздел „В“ на предоставения с офертата му ЕЕДОП. Изложеното е обективизирано в Решение № ЗРД/2655 от 27.06.2018г. на възложителя - ДФ „Земеделие“.

Във връзка с изложеното по-горе и като е разгледал приложените документи, установяващи посочените обстоятелства, възложителят е приел извода на комисията за наличие на основание за отстраняване на участника (поради наличие на обстоятелства за юридическо лице, участник в обединението), тъй като последният се е опитал да повлияе на решението от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, като не е предоставил цялата информация или същата е невярна и/или неточна и като е посочил отговор „НЕ“ в Част III, раздел „В“ на ЕЕДОП, дружеството „Стар Пост“ ООД е укрило информация относно заплащане на неустойки по договор за обществена поръчка и относно предсрочно виновно прекратяване на горепосочения договор. Изводът на Комисията, че участникът е предоставил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор се подкрепя от приложените документи и информация, достъпна на публичния регистър на обществените поръчки при Агенция по обществени поръчки. В същия смисъл е и константната практика на КЗК и ВАС (Решение № 270 от 08.03.2018 г. на Комисията за защита на конкуренцията).

С решението е обявено следното класиране на участници в процедурата:

На първо място: ДЗЗД „Демакс Ди Пи Ай – Тип Топ Куриер”;

На второ място: „МиБМ Експрес” ООД.

С решението класирания на първо място участник е избран за изпълнител на обществената поръчка.

11. На 24.01.2019г. в деловодството на КЗК е депозирана жалба с вх. № ВХР-153/24.01.2019г. от страна на Обединение „Дайрект Пост“, гр. София срещу Решение № ОМ-ИД/73 от 17.01.2019г. на изпълнителния директор на „Овергаз мрежи“ АД за класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на услугата Хибридна поща за всички градове от лицензионните територии на „Овергаз Мрежи“ АД”, открита с Решение № ОМ-ИД-1786 от 20.11.2018г. на възложителя.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на Обединение „Дайрект Пост“, гр. София срещу Решение № ОМ-ИД/73 от 17.01.2019г. на изпълнителния директор на „Овергаз мрежи“ АД, за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка е подадена пред компетентен орган, от заинтересован участник, в законоустановения 10-дневен преклузивен срок съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП, с оглед на което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обединение „Дайрект Пост“, гр. София обжалва Решение № ОМ-ИД/73 от 17.01.2019г. на изпълнителния директор на „Овергаз мрежи“ АД, оспорвайки на първо място обстоятелството, че обжалваното решение е недействително /нищожно/, тъй като в същото липсват по същество мотиви, защо от участие в процедурата е отстранен представляваният от него участник. В тази връзка се уточнява, че изискването на ЗОП за посочване на мотиви за отстраняването на определени участници и оферта е особено съществено, тъй като при неговото неспазване, отстранените участници не могат да се защитят, а в конкретния случай в решението само формално са изложени „мотиви“, които са толкова общи, че де факто представляват пълна липса на мотиви. Също така в обжалваното решение, според жалбоподателя, липсват правни мотиви за неговото отстраняване. В решението на възложителя не е посочен конкретният текст от ЗОП, който се твърди, че е нарушен от Обединение „Дайрект Пост“, макар хипотезите на чл. 55, ал. 1 от ЗОП да са няколко и доста различни помежду си.

Горепосоченото твърдение на жалбоподателя е неоснователно. Видно от съдържанието на обжалвания акт на възложителя, в него са изложени мотивите за отстраняването на Обединение „Дайрект Пост“ от участие в обжалваната обществена поръчка, което е издадено при съобразяване с работата на комисията, обективизирана в три отделни протокола. Обжалваното решение на възложителя е мотивирано именно от изводите на неговия помощен орган - комисията по провеждане на процедурата, с оглед на установените от страна на последната обстоятелства в хода на извършената от нея работа, свързана с разглеждане в конкретния случай на документите за подбор на жалбоподателя. Според константната практика на КЗК, така и на ВАС, мотивите на административния акт могат да се съдържат в документи, които предхождат или съпътстват неговото издаване. Такъв документ в тази хипотеза се явява протокола на конкурсната комисия, като освен това и самите мотиви за отстраняването на жалбоподателя се съдържат на собствено основание и в крайния акт на възложителя – предмет на настоящото обжалване.

В Решение № ОМ-ИД/73 от 17.01.2019г. на изпълнителния директор на „Овергаз мрежи“ АД за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка е посочено фактическото основание (мотивите на комисията по провеждане на процедурата) за отстраняването на жалбоподателя от процедурата, както и правното такова - чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Жалбоподателят навежда довод, че е отстранен от участие в процедурата поради „представяне на документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване на липсата на основания за отстраняване от процедурата и изпълнението на критериите за подбор”. Тази констатация на комисията на възложителя, възприета изцяло от него, обаче, съгласно жалбата не отговаря на действителната фактическа обстановка. По отношение на така предявеното твърдение, както и на дадените в негова подкрепа защитни аргументи, следва да се отбележи следното:

Сред предвидените основания за отстраняване от участие в обжалваната обществена поръчка, видно от съдържанието на документацията за последната, са освен законоустановените в чл. 54 от ЗОП, а и тези на чл. 55, ал. 1, т.1, 2, 3, 4 и 5 от ЗОП.

Съобразно условията на раздел II „Указания за участие, подготовка и разглеждане на офертите“ от документацията за участие в процедурата - при подаване на оферта участникът декларира липсата на основания за отстраняване и съответствието с критериите за подбор чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – Образец О-1 от Документацията за обществена поръчка). В ЕЕДОП се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. Когато за участник е налице някое от основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т.т. 1, 2, 3, 4 и 5 от ЗОП и преди подаването на офертата той е предприел мерки за доказване на надеждност по чл. 56 от ЗОП, тези мерки се описват в ЕЕДОП.

Липсата на основанията за отстраняване (с изключение на специфичните национални основания за изключване, описани в документацията) се декларира в Част III, раздели А, Б и В от ЕЕДОП.

Липсата на специфични национални основания за изключване се декларира в част III, раздел Г от ЕЕДОП. При хипотезата, че такива обстоятелства не са налице за участника, в този раздел се отговаря с опцията „не”.

В изпълнение на горепосочените указания на възложителя - в заявлението за участие на жалбоподателя Обединение „Дайрект Пост“, гр. София са представени ЕЕДОП-и от самия участник, както и от съдружниците в него. От прегледа на ЕЕДОП на Обединение „Дайрект Пост“, както и този на съдружника в него – „Стар Пост“ ООД, се установява, че в Част III, раздел “В” „случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“ - Обединение „Дайрект Пост“, гр. София и „Стар Пост“ ООД са декларирани „НЕ“.

Аналогичния отговор е предоставен и в представените по искане на комисията по провеждане на процедурата ЕЕДОП-и на жалбоподателя и на съдружниците в него.

Видно от съдържанието на протокол № ТП-21-2 комисията по провеждане на процедурата е установила горепосочените обстоятелства, като е пояснила, че след проверка на страницата на Агенция за обществени поръчки комисията е установила, че Договор № 01 2600/4186/19.07.2017г., сключен между „Стар Пост“ ООД и ДФ „Земеделие“ е предсрочно

прекратен, като изпълнената част от договора е 41.96%, видно от обявление за приключване на договор за обществена поръчка в преписка № 00737-2017-003. В същото обявление в раздел IV.7) е посочено, че във връзка с изпълнението на договора се дължат или са платени неустойки в размер на 1 500 лв. В протокола също така е уточнено, че на комисията ѝ е служебно известно, че в рамките на друга процедура с възложител ДФ „Земеделие“, „Стар Пост“ ООД като участник не е предоставил вярна информация относно наложени му неустойки, като е укрил същата от органа на възложителя и не я е посочил надлежно в Част III, раздел В на предоставения с офертата му ЕЕДОП. Изложеното е обективизирано в Решение № ЗРД/2655 от 27.06.2018г. на възложителя - ДФ „Земеделие“.

Във връзка с изложеното по-горе, комисията е приела, че като не е предоставил цялата информация или същата е невярна и/или неточна и като е посочил отговор „НЕ“ в Част III, раздел В на ЕЕДОП, участникът „Стар Пост“ ООД е укрил информацията относно заплащане на неустойки по договор за обществена поръчка и относно предсрочно виновно прекратяване на горепосочения договор и с това се е опитал да повлияе на решението от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането. Комисията също така е приела, че участникът е предоставил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, предлагайки на възложителя участникът Обединение „Дайрект Пост“ да бъде отстранен от участие в процедурата съгласно чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП поради несъответствие с изискванията за лично състояние.

От анализа на гореописаната фактическа обстановка може да се заключи, че жалбоподателят е бил законосъобразно отстранен на указаното правно основание.

Съгласно визираната норма на чл. 54, ал. 1, т. 5 б. „а“ от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата участник, за когото е установено, че е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване на липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. В конкретния казус този документ се явява ЕЕДОП на дружеството „Стар Пост“ ООД - участник в Обединение „Дайрект Пост“.

В този смисъл изтъкнатите от жалбоподателя защитни аргументи, че действително е налице цитирания от жалбоподателя договор между „Стар Пост“ ООД и възложителя по него – ДФЗ, който е бил развален, но не поради неизпълнение, както и че наличните неустойки са били дължими за забавени или невръчеи пратки и не касаят неизпълнението на самия договор – са неотнормирани обстоятелства, доколкото настоящият случай не касае доказано или недоказано е виновно неизпълнение на конкретен договор, а деклариране на невярна информация, която в определена степен заблуждава помощния орган на възложителя, респ. самият възложител относно обстоятелството, че даденият участник в миналото не е имал предсрочно прекратен договор за обществена поръчка и, че не са му налагани обезщетения и др. подобни санкции във връзка с такава поръчка.

В контекста на изложеното може да се заключи, че причината за прекратяването на горесцитирания договор, по който страна е било съдружника „Стар Пост“ ООД в обединението жалбоподател е правно ирелевантно, доколкото участникът не е отстранен за доказано виновно неизпълнение, засягащо над 50 на сто от стойността или обема на договора, а за представянето на документ с невярна информация. За жалбоподателя е било налице задължението да отбележи в съответната графа на раздел III, част В от своя ЕЕДОП, че действително за съдружника в него е налице предсрочно прекратен договор за обществена поръчка и, че са му наложени неустойки, като надлежно даде обяснения в тази насока, както е извършил това в своята жалба. Въз основа на тази информация комисията по провеждане на процедурата ще разполага с възможността да направи съответните проверки и от резултатите на която да се прецени, дали са налице всички предпоставки за отстраняването на въпросния

участник на някое от другите предвидени в документацията правни основания за това, а именно някоя от хипотезите на чл. 55, ал. 1 от ЗОП.

С неизвършването на това действие Обединение „Дайрект Пост“, при наличното за това обективно основание, Обединение „Дайрект Пост“ действително е представил документ с невярна информация.

В допълнение към изложеното следва да се акцентира на обстоятелството, че разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП съдържа императивно изискване при подаване на заявление за участие или оферта, кандидатът или участникът задължително да декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Самият ЕЕДОП, по своето съдържание и форма, представлява универсална лична декларация, в която кандидатите/ участниците/ подизпълнителите/ третите лица трябва да посочат обстоятелствата, касаещи личното състояние и съответствието с критериите за подбор. Тази декларация обхваща всички аспекти, свързани с допускането на кандидатите/участниците до следващия етап в процедурата – разглеждането на техническото предложение. ЕЕДОП е по утвърден образец, въведен в изпълнение на Регламент 2016/7 на Европейската комисия от 5 януари 2016г. за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки, основан на Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014г. за обществените поръчки и Директива 2014/25/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014г.

В този смисъл трябва да се поясни, че е налице определено противоречие, между съдържанието на разискваната графа на раздел III, част В от унифицирания и задължителен за попълване от участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки ЕЕДОП: „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил **предсрочно прекратен** или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“ и съдържанието на установеното в ЗОП и в изискванията на настоящата обществена поръчка основание за отстраняване по смисъла на разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП: „Възложителят може да отстрани от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка кандидат или участник, за когото е налице някое от следните обстоятелства: „доказано е, че е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка или на договор за концесия за строителство или за услуга, довело до разваляне или предсрочното му прекратяване, изплащане на обезщетения или други подобни санкции, с изключение на случаите, когато неизпълнението засяга по-малко от 50 на сто от стойността или обема на договора“.

Независимо от въпросното различие, следва да се отбележи, че директното приложение на установените в унифицираната форма на ЕЕДОП правила (доколкото са приети с регламент) и по конкретно разширения обем информация, която даден участник следва да декларира в дискутирания раздел III, част „В“ (изисква се информация за предсрочно прекратени договори и за санкции в тази насока, без да се уточнява, че тези договори трябва да са доказано виновно неизпълнени, както и да е обозначен % на тяхното неизпълнение) не премахва горепосоченото задължение на конкретния участник да декларира истинските фактически обстоятелства относно наличието на предсрочно прекратени договори, по които той е бил страна и за наличните санкции за това, като даде и допълнителна аргументация в тази насока. Ето защо обстоятелството, че предсрочното прекратяване на договор, както и различния характер на заплатените неустойки по него не се дължи на виновно неизпълнение от негова страна - не дерогира задължението на последния да оповести тези обстоятелства в

съответната графа на своя ЕЕДОП, в противен случай той би представил документ с невярно съдържание.

По отношение на изразената от жалбоподателя теза, че виновното неизпълнение на договор за обществена поръчка следва да бъде доказано от страна на възложителя, следва да се отбележи, че се кредитират дадените в тази насока доводи.

В тази връзка следва да се има предвид, че в практиката си КЗК е приела, че за да се приложи хипотезата на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП и на това правно основание да бъде отстранен от процедура по възлагане на обществена поръчка участник, е необходимо спрямо него да са изпълнени кумулативно следните условия: да е доказано неизпълнение на договор за обществена поръчка, което неизпълнение да е довело до предсрочно прекратяване на този договор, изплащане на обезщетения или други подобни санкции, както и самото неизпълнение да засяга не по-малко от 50 на сто от стойността на договора или на неговия обем. В контекста на изложеното може да се направи извод, че възложителят не следва да приравнява информацията, публикувана в АОП с наличието на доказано виновно неизпълнение на договор за обществена поръчка. В бланките на списъците на АОП, се вписва информация за виновно неизпълнените договори, подавана от възложителите, а самите списъци имат информативен характер (съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 4 от ЗОП). В подкрепа на така направения извод е и публикувано от АОП методическо указание към възложителите на обществени поръчки с № МУ-2 от 14.02.2018г., съгласно което, за да бъде безспорно установено, че по отношение на кандидата или участника е налице основание за отстраняване, е необходимо съответните обстоятелства да бъдат доказани от възложителя (чл. 57, ал. 5 от ЗОП). Съгласно посоченото в указанието, проверката в РОП и по-специално в обявлението за приключване изпълнението на договор за обществена поръчка не е доказателствено средство за наличието на неизпълнени договори и начислени неустойки. Регистърът има информативен характер и АОП има задължение да го поддържа и управлява. Информацията, свързана с изпълнението на договор за обществена поръчка се публикува в РОП за статистически цели, като АОП не извършва проверка за достоверността на посочените от възложителя обстоятелства. Освен това изпращането на информацията от страна на възложителя е нормативно обвързано със срокове, които не предвиждат евентуално произнасяне на компетентен орган във връзка със спор между страните по договора. Предвид това тази информация не може да се приеме за годно доказателство по отношение наличието на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Независимо от горното, обаче, както вече бе уточнено по-горе в настоящите правни изводи, правното и фактическо основание за отстраняването на жалбоподателя не се изразява в това, че той не е декларирал виновно неизпълнен договор, а че е представил документ с невярно съдържание по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП.

От всичко изложено може да се заключи, че жалбоподателя е бил законосъобразно отстранен от участие в обществената поръчка.

На последно място в жалбата си Обединение „Дайрект Пост“ посочва, че избраният за изпълнител участник не отговаря на минималните изисквания на възложителя за икономически и технически възможности, на изискванията към техническото му предложение, както и, че при оценката на предложението му комисията не е приложила правилно методиката за оценка, не е направила кратко описание на техническото му предложение и не е изложила адекватни мотиви за определените му оценки.

Видно от така изложените твърдения - жалбоподателят не изразява никакви конкретни аргументи в тяхна подкрепа, като дори самите твърдения не са конкретизирани и развити,

така че по недвусмислен начин да бъде посочено на кои именно условия от тези, свързани с удостоверяването на съответствието със заложените критерии за подбор и с изискванията към техническото предложение не отговаря избрания за изпълнител участник. В тази връзка следва да се отбележи, че проучването, осъществявано в рамките на контрола за законосъобразност на дадена процедура по възлагане на обществена поръчка от Комисия за защита на конкуренцията, се извършва по конкретни обстоятелствата, изложени в жалбата, предвид на което, КЗК дължи произнасяне само по конкретно заявените такива в съответната жалба. Така предявените твърдения се явяват бланкетни, доколкото не се навеждат фактически констатации за наличие на определен порок по отношение на конкретно посочени документи и информация, както в документите за подбор на класирания на първо място участник, така и в техническото му предложение, водещи до определено несъответствие с поставените условия в тази насока, с оглед на което тези твърдения следва да бъдат оставени без разглеждане. Аналогично, предвид изтъкнатите аргументи като бланкетни следва да бъдат определени и твърденията на жалбоподателя, касаещи обстоятелството, че при оценката на предложението на въпросния участник комисията не е приложила правилно методиката за оценка, не е направила кратко описание на техническото му предложение и не е изложила адекватни мотиви за определените му оценки, доколкото не са дадени конкретни доводи в тази насока, а единствено необосновано са посочени описаните пороци в работата на помощния орган на възложителя. В подкрепа на изложеното следва да се има предвид, че съгласно раздел I „Кратко описание на поръчката“ от документацията за обществената поръчка - последната се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена на база критерий за възлагане „най-ниска цена“, което обстоятелство допълнително води до необоснованост на твърдените процедурни пороци, допуснати от помощния орган на възложителя.

По отношение на направеното от жалбоподателя Обединение „Дайрект Пост“, гр. София искане до Комисия за защита на конкуренцията да му бъдат възложени направените в настоящото производство разноски, следва да се отбележи, че съгласно чл. 217, ал. 1 от ЗОП, КЗК се произнася по отговорността за разноски при условията и по реда на чл. 143 от АПК. Съгласно чл. 143, ал. 1 и ал. 2 от АПК държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за адвокат се присъждат на жалбоподателя от бюджета на органа, издал оспорвания акт, при отмяна на административния акт или на отказа да бъде издаден, както и при прекратяване на делото поради оттегляне на акта. По аргумент на противното и доколкото в настоящия случай по отношение на обжалвания акт не е констатирана незаконосъобразност и не са налице другите хипотези на чл. 143, ал. 1 и ал. 2 от АПК, горепосоченото искане следва да бъде оставено без уважение.

Направеното в становището на възложителя искане за възлагане на направените от него разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да се разгледа по същество по цитирания по-горе правен ред. По отношение на така заявената претенция и с оглед неоснователността на жалбата по отношение на твърдяната незаконосъобразност на Решение № ОМ-ИД/73 от 17.01.2019г. на изпълнителния директор на „Овергаз мрежи“ АД, искането следва да се уважи. На Обединение „Дайрект Пост“, гр. София следва да бъде възложено да заплати на възложителя направените в хода на производството разноски в размер на 200 лв. - юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2016г.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

РЕШИ:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Обединение „Дайрект Пост“, гр. София срещу Решение № ОМ-ИД/73 от 17.01.2019г. на изпълнителния директор на „Овергаз мрежи“ АД за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на услугата Хибридна поща за всички градове от лицензионните територии на „Овергаз Мрежи“ АД”, открита с Решение № ОМ-ИД-1786 от 20.11.2018г. на възложителя.

2. ВЪЗЛАГА на жалбоподателя Обединение „Дайрект Пост“, гр. София, със съдружници „Дайрект Сървисиз“ ООД, с ЕИК 131380345 и „Стар Пост“ ООД, с ЕИК 175157550 да заплати на възложителя направените по производството разноски в размер на 200 лв.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от Обединение „Дайрект Пост“, гр. София искане за възлагане на разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Юлия Ненкова

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Анна Янева

.....
Георгица Стоянова

.....
Красимир Витанов

.....
Красимир Зафиров

.....
Пламен Киров