

РЕШЕНИЕ

№ ОМ-ИД-.....1419...../13.08.2020 г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 181, ал. 6, във вр. с чл. 108, т. 1 и чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и въз основа на мотивите и констатациите, отразени в Протоколи №ТП7-1/05.06.2020 г., №ТП7-2/16.07.2020 г. и №ТП7-3/11.08.2020 г. от работата на назначена с моя Заповед №ОМ-ВЗД-181/21.05.2020 г., комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка – публично състезание с предмет **„Доставка на летни и зимни обезопасяващи и работни обувки за служителите на „Овергаз Мрежи“ АД“ (уникален номер на поръчката в РОП: 04878-2020-0004),**

РЕШИХ:

1. УТВЪРЖДАВАМ Протоколи №ТП7-1/05.06.2020 г., №ТП7-2/16.07.2020 г. и №ТП7-3/11.08.2020 г. от работата на Комисията.

2. ОБЯВЯВАМ класирането на участниците, съгласно предварително посочения в обявлението за обществена поръчка и документацията за обществената поръчка критерий за възлагане „най-ниска цена“, както следва:

1^{во} място - „Олимп Предпазни екипировки“ ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 47 700,00 (четиридесет и седем хиляди и седемстотин) лева без ДДС;

2^{ро} място - „Топтекс Протекст“ ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 64 950,00 (шестдесет и четири хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС.

3. ОПРЕДЕЛЯМ, на основание чл. 109 във вр. с чл. 22, ал. 5, т. 6, б. „д“ от ЗОП, за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник **„Олимп Предпазни екипировки“ ЕООД**.

4. ОТСТРАНЯВАМ, въз основа на констатациите и мотивите, отразени в Протоколи №ТП7-1/05.06.2020 г., №ТП7-2/16.07.2020 г. и №ТП7-3/11.08.2020 г. от работата на Комисията, от участие в процедурата следните участници:

4.1. „Бултекс 99“ ЕООД, на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не съответства на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

4.2. „Паладиум“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 3, предл. второ от ЗОП, тъй като представената от него обосновка не е приета на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

5. За отстраняването на участниците излагам следните

МОТИВИ:

5.1. „Бултекс 99“ ЕООД:

При разглеждане на техническото предложение на участника „Бултекс 99“ ЕООД е констатирано, че от съдържащата се в Техническото предложение информация, включително представените мостри, **не може да се установи**, дали предлаганите летни обезопасяващи обувки с височина до глезена, клас S3 и зимни обезопасяващи обувки, цели (боти), с височина над глезена, клас S3 съответстват на поставените от изисквания по т. 3.2.2. и т. 3.4.2. от *Техническата спеспецификация*, а именно ходилото на обувките да е изработено от полиуретан с двойна плътност, като горната част да е мека за по-голям комфорт.

С писмо с Изх. №ОМ-В6002-1211/09.07.2020 г., на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, от участника „Бултекс 99“ ЕООД е изискано да предостави разяснения по отношение на заявените в офертата данни, а именно кой от съдържащите се в офертата документи (включително придружаващите мострите), установява съответствието на предлаганите от **„Бултекс 99“ ЕООД** „летни обезопасяващи обувки с височина до глезена“ и „зимни обезопасяващи обувки, цели (боти), с височина над глезена“ **с изискванията по т. 3.2.2. и т. 3.4.2. от Техническата спецификация**. В писмото е указано, че разясненията следва да бъдат предоставени на адреса на Възложителя **до 17:30 часа на 14.07.2020 г. (вторник) или на e-mail: procurement@overgas.bg**

В указания в писмото срок не са постъпили изисканите разяснения от участника „Бултекс 99“ ЕООД. Съгласно поставените от Възложителя изисквания по т. 3.2.2. и т. 3.4.2. от Техническата спеспецификация, ходилото на летните обезопасяващи обувки с височина до глезена, клас S3 и зимните обезопасяващи обувки, цели (боти), с височина над глезена, клас S3, **трябва да е изработено от полиуретан с двойна плътност, като горната част да е мека за по-голям комфорт.** В техническото си предложение участникът **„Бултекс 99“ ЕООД** декларира, че ще изпълни поръчката в съответствие с условията и изискванията на Техническата спецификация, **но от приложените към техническото предложение документи, включително от представените мостри, не се установява**, дали предлаганите от участника летни обезопасяващи обувки с височина до глезена, клас S3 и зимни обезопасяващи обувки, цели (боти), с височина над глезена, клас S3 съответстват на изискванията по т. 3.2.2. и т. 3.4.2. от Техническата спеспецификация. Предвид обстоятелството, че **участникът не е предоставил изисканите по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП разяснения** и доколкото информацията в Образец О-3 (*Техническо предложение за изпълнение на поръчката*) има единствено **декларативен характер, като** същата не се потвърждава от представените към техническото предложение документи за доказване на съответствието на предлаганите изделия, следва да се приеме, че офертата на участника **„Бултекс 99“ ЕООД, не съответства** на предварително обявените условия на Възложителя за изпълнение на

поръчката, тъй като в **представените към техническото предложение документи не установяват съответствието на гореописаните обувки с изискването по т. 3.2.2. и т. 3.4.2. от Техническата спецификация.**

5.2. „Паладиум“ ЕООД:

При разглеждане на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници е установено, че предложената от участника **„Паладиум“ ЕООД** обща цена за изпълнение предмета на поръчката е с **29,32% по благоприятна** от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. В тази връзка, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника „Паладиум“ ЕООД е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение. Участникът е представил в законоустановения срок писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение, в която посочва елементите на предлаганата цена и изтъква обстоятелствата които я обосновават, а именно – складови наличности в достатъчни количества на стоките и желание за освобождаване на оборотни средства, което го мотивира да продава на изключително ниски цени; наличие на собствен капитал и ресурси; големи обеми доставки на аналогични продукти; изключителна оптимизация на процесите и доставките; пазарна концепция за минимални печалби; оптимална експедиция доставки и система за пределна ефективност на персонала.

Така посочените от участника обстоятелства обаче, не попадат в нито една от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Складовите наличности в достатъчни количества могат да се считат като гаранция за обезпечен ресурс за изпълнение на предмета на поръчката, но не може да се приеме като обективно обстоятелство, водещо до значително по-ниска цена. В тази връзка също субективен фактор е решението на участника „да продава при изключително ниски цени“.

Вторият изтъкнат от участника фактор, а именно наличие на собствен капитал е условие, за извършване на търговска дейност по принцип от всички стопански субекти, поради което не може да бъде отнесено към нито една от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В обосновката се посочва още, че участникът извършва големи обеми доставки на аналогични продукти, както и че е налице изключителна оптимизация на процесите и доставките. Така изложените твърдения не обосновават възможността на участника да предложи значително по-ниска цена за предлаганите изделия, доколкото се касае за фактори, които не са пряко свързани с доставката на изделията, предмет на настоящата поръчка. Не се посочват и по-благоприятни търговски фактори (като по-големи отстъпки на изделия, материали и други), които да могат да обосновават значително по-ниска цена.

Следва да се посочи също така, че всеки стопански субект преценява какъв марж на печалба да заложи при ценообразуването, поради което не може да се приеме, че пазарна концепция за минимални печалби е обстоятелство, попадащо в някоя от изброените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези.

Участникът посочва, че използва оригинални технически решения – „оптимална експедиция доставки“ и „система за пределна ефективност на персонала“. тези обстоятелства не попадат в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, тъй като не се цитира използван от участника иновативен процес, метод, регистриран патент или друг оригинален начин, по който се осъществява оптималната експедиция и системата за пределна ефективност на персонала.

На база на изложените по-горе разсъждения следва да се приеме, че представената от участника обосновка не отговаря на изискването за пълнота и обективност. **Изложени са бланкетни твърдения за наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, без по какъвто и да е начин те да са подкрепени с конкретни факти или доказателства.** С оглед на горното обосновката на участника „Паладиум“ ЕООД не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

6. ДА СЕ ИЗПРАТИ на участниците в процедурата настоящото решение и в същия ден да се публикува в Профила на купувача на „Овергаз мрежи“ АД.

7. РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 10-дневен срок от връчването му съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, пред Комисията за защита на конкуренцията:

- Адрес: 1000 София, бул. „Витоша“, №18.
- Електронна поща: crcadmin@crc.bg
- Интернет адрес: <http://www.crc.bg>

Адрес на електронната подписка в профила на купувача:

<https://zop.overgas.bg/offer/8863/>

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Заличено на
основание чл. 37 от ЗОП

Светослав Рашев Иванов
Изпълнителен директор
„Овергаз Мрежи“ АД