

ПРОТОКОЛ
за разглеждане, оценяване и класиране на офертите

Днес, 29.07.2015 г., в гр. София, ул. „Филип Кутев“ №5, от 10:00 часа, Комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработка и доставка на стоманени елементи - платна, греди, колони и площадки за три броя сдвоени силози за съхранение на слънчогледова люспа“**, назначена със Заповед № ТР-3-114/07.07.2015 г. и посочена промяна със Заповед № ТР-3-145/29.07.2015 г., в състав:

1. Председател: Еню Кузманов
2. Зам.-председател: Петко Милевски
- Членове:
3. Ивайло Чавдаров;
4. Александър Александров;
5. Зорница Йоргова,

проведе заседание за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците.

На заседанието се яви и присъства при отваряне на пликовете „Предлагана цена“, г-н Живко Кертиков, представител на „Металинвест Ремко“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Председателят констатира, че е налице кворум и Комисията може да взема валидни решения.

I. Председателят на Комисията представи констатираното при разглеждането на представените в пликове №1 - документи за подбор, пликове №2 - технически предложения за изпълнение на поръчката и документите съгласно Протокола от 24.07.2015 г., в следния ред:

1. Оферта на „Металинвест – Ремко“ ЕООД, гр. Стара Загора, с вх. № ОМ-ТП-10/06.07.2015 г.

Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката е в пълно съответствие с изискванията и условията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

2. Оферта на „МАТ“ ООД, гр. Разград, с вх. № ОМ-ТП-11/06.07.2015 г.

Участникът е представил допълнително Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл.47, ал.1 и 5, и посочените в Обявлението изисквания по ал.2, т.1-5 от ЗОП съгласно приложения *Образец О-6*.

Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката е в пълно съответствие с изискванията и условията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

3. Оферта на „Агроконсулт“ ЕООД, гр. Стара Загора, с вх. № ОМ-ТП-12/06.07.2015 г.

Участникът е представил допълнително:

- Оферта за участие в процедурата, попълнена съгласно приложения *Образец О-1*;
- Коректно попълнен „Списък на документите“ (*Образец О-2*).

Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката е в пълно съответствие с изискванията и условията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

4. Оферта на „Енергоремонт Варна“ ЕАД, с. Езерово, обл. Варна, с вх. № ОМ-ТП-13/06.07.2015 г.

Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката е в пълно съответствие с изискванията и условията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

5. Оферта на „Химремонтстрой“ АД, гр.София, с вх. № ОМ-ТП-14/06.07.2015 г.

Участникът е представил допълнително:

- Оферта за участие в процедурата (Образец О-1), в която са посочени дните, в рамките на които участникът ще представи необходимите документи за подписване на договор, в случай че бъде избран за изпълнител на поръчката;
- Документ за гаранция за участие в процедурата (паришен депозит).

Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката е в пълно съответствие с изискванията и условията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

II. Председателят на Комисията обяви техническите оценки на допуснатите до оценка технически предложения на участниците „Металинвест-Ремко“ ЕООД, „МАТ“ ООД, „Агроконсулт“ ЕООД, и „Енергоремонт Варна“ ЕАД и „Химремонтстрой“ АД.

Оценките са определени на база посочените в раздел VI., т.1 / Методика за оценка на офертите/ от Документацията за участие в процедурата технически критерии, както следва:

1. Оферта на „Металинвест – Ремко“ ЕООД, вх. ОМ-ТП-10/06.07.2015 г.

$$TO = 0,7.(T_{мин}/T_{съотв.}).100+0,3.(Г_{съотв}/Г_{макс.}).100,$$

T- Срок на изработка и доставка на изделията – участникът е предложил 30 календарни дни;

Г - Гаранционен срок на изделията - участникът е предложил 36 месеца;

Техническа оценка – 79,00 точки

2. Оферта на „МАТ“ ООД, вх. №ОМ-ТП-11/06.07.2015 г.

$$TO = 0,7.(T_{мин}/T_{съотв.}).100+0,3.(Г_{съотв}/Г_{макс.}).100,$$

T- Срок на изработка и доставка на изделията – участникът е предложил 50 календарни дни;

Г - Гаранционен срок на изделията - участникът е предложил 120 месеца;

Техническа оценка – 72,00 точки

3. Оферта на „Агроконсулт“ ЕООД, вх. ОМ-ТП-13/06.07.2015 г.

$$TO = 0,7.(T_{мин}/T_{съотв.}).100+0,3.(Г_{съотв}/Г_{макс.}).100,$$

T- Срок на изработка и доставка на изделията – участникът е предложил 60 календарни дни;

Г - Гаранционен срок на изделията - участникът е предложил 36 месеца;

Техническа оценка – 44,00 точки

4. Оферта на „Енергоремонт Варна“ ЕАД, вх. №ОМ-ТП-13/06.07.2015 г.

$$TO = 0,7.(T_{мин}/T_{съотв.}).100+0,3.(Г_{съотв}/Г_{макс.}).100,$$

Т- Срок на изработка и доставка на изделията – участникът е предложил 60 календарни дни;
Г - Гаранционен срок на изделията - участникът е предложил 36 месеца;

Техническа оценка – 44,00 точки

5. Оферта на „Химремонтстрой“ АД, вх. № ОМ-ТП-14/06.07.2015

ТО = 0,7.(Т_{мин}/Т_{съотв.}).100+0,3.(Г_{съотв}/Г_{макс.}).100,

Т- Срок на изработка и доставка на изделията – участникът е предложил 54 календарни дни;

Г - Гаранционен срок на изделията - участникът е предложил 42 месеца;

Техническа оценка – 49,39 точки

III. След обявяване на резултатите от техническата оценка, Комисията взе решение за отваряне на ценовите предложения, съдържащи се в пликове № 3 „Предлагана цена“ на участниците **„Металинвест-Ремко“ ЕООД, „МАТ“ ООД, „Агроконсулт“ ЕООД, „Енергоремонт Варна“ ЕАД и „Химремонтстрой“ АД.**

След като се увери в целостта на запечатаните пликове, Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на съдържащите се в тях ценови предложения.

Председателят обяви публично представените цени от участниците, като предложи на присъстващия представител да подпише представените ценови оферти.

С обявяването на ценовите предложения откритата част от заседанието на Комисията приключи.

IV. Комисията, в закрито заседание, пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците **„Металинвест-Ремко“ ЕООД, „МАТ“ ООД, „Агроконсулт“ ЕООД, и „Енергоремонт Варна“ ЕАД и „Химремонтстрой“ АД.**

1. „Металинвест-Ремко“ ЕООД

Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на **169 521,00 лв.** (сто шестдесет и девет хиляди петстотин двадесет и един лева). Общата цена е формирана като цена за изработка и доставка на изделията (елементите) за три броя сдвоени силози въз основа на цената за един килограм изделие за един сдвоен силос – **2,42 лв./кг.**

За начин на плащане е посочен описаният в проекта на Договор за изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно приетата в документацията за участие методика за оценяване на офертите, Комисията извърши икономическа оценка на предложението на **„Металинвест-Ремко“ ЕООД** и определи следните оценки:

Икономическа оценка (с тежест 50% в комплексната оценка)	- 93,44 точки
ИО= (Ц _{мин} /Ц _{съотв.}).100	
Техническа оценка (с тежест 50% в комплексната оценка)	- 79,00 точки
Комплексна оценка -	- 86,22 точки
КО=0,5.ТО+0,5.ИО	

2. „МАТ“ ООД

Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на **174 762,72 лв.** (сто седемдесет и четири хиляди седемстотин шестдесет и два лева, 72 ст.). Общата цена е формирана като цена за изработка и доставка на изделията

(елементите) за три броя сдвоени силози въз основа на цената за един килограм изделие за един сдвоен силов – **2,42 лв./кг.**

За начин на плащане е посочен описаният в проекта на Договор за изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно приетата в документацията за участие методика за оценяване на офертите, Комисията извърши икономическа оценка на предложението на „МАТ“ ООД и определи следните оценки:

Икономическа оценка (с тежест 50% в комплексната оценка) - **90,64 точки**

ИО= $(C_{\text{мин.}}/C_{\text{съотв.}}) \cdot 100$

Техническа оценка - **72,00 точки**

Комплексна оценка - **81,32 точки**

КО=0,5.ТО+0,5.ИО

3. „Агроконсулт“ ЕООД

Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на **160 212,96 лв.** (сто и шестдесет хиляди двеста и дванадесет лева, 96 ст.). Общата цена е формирана като цена за изработка и доставка на Изделията (елементите) за три броя сдвоени силози въз основа на цената за един килограм изделие за един сдвоен силов – **2,22 лв./кг.**

За начин на плащане е посочен описаният в проекта на Договор за изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно приетата в документацията за участие методика за оценяване на офертите, Комисията извърши икономическа оценка на предложението на „Агроконсулт“ ЕООД и определи следните оценки:

Икономическа оценка (с тежест 50% в комплексната оценка) - **98,87 точки**

ИО= $(C_{\text{мин.}}/C_{\text{съотв.}}) \cdot 100$

Техническа оценка - **44,00 точки**

Комплексна оценка - **71,44 точки**

КО=0,5.ТО+0,5.ИО

4. „Енергоремонт Варна“ ЕАД

Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на **180 000,00 лв.** (сто и осемдесет хиляди лева). Общата цена е формирана като цена за изработка и доставка на изделията (елементите) за три броя сдвоени силози въз основа на цената за един килограм изделие за един сдвоен силов – **2,50 лв./кг.**

За начин на плащане е посочен описаният в проекта на Договор за изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно приетата в документацията за участие методика за оценяване на офертите, Комисията извърши икономическа оценка на предложението на „Енергоремонт Варна“ ЕАД и определи следните оценки:

Икономическа оценка (с тежест 50% в комплексната оценка) - **88,00 точки**

ИО= $(C_{\text{мин.}}/C_{\text{съотв.}}) \cdot 100$

Техническа оценка - **44,00 точки**

Комплексна оценка - **66,00 точки**

КО=0,5.ТО+0,5.ИО

5. „Химремонтстрой“ АД

Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на **158 404,41 лв.** (сто петдесет и осем хиляди четиристотин и четири лева, 41 ст.). Общата цена е формирана като цена за изработка и доставка на Изделията (елементите) за три броя сдвоени силози въз основа на цената за един килограм изделие за един сдвоен силовоз – **2,43 лв./кг.**

За начин на плащане е посочен описаният в проекта на Договор за изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно приетата в документацията за участие методика за оценяване на офертите, Комисията извърши икономическа оценка на предложението на „Химремонтстрой“ АД и определи следните оценки:

Икономическа оценка (с тежест 50% в комплексната оценка)	- 100 точки
ИО = $(\frac{Ц_{\text{мин}}}{Ц_{\text{съотв.}}}) \cdot 100$	
Техническа оценка	- 49,39 точки
Комплексна оценка	- 74,70 точки
КО = $0,5 \cdot \text{ТО} + 0,5 \cdot \text{ИО}$	

Предвид направените констатации и извършените оценки, Комисията

РЕШИ**I. ОЦЕНЯВА офертите на допуснатите участници, както следва:**

1. „Металинвест-Ремко“ ЕООД, представлявано от Иван Стойчев Русинов, подадена оферта с вх. № ОМ-ТП-10/06.07.2015 г.

Икономическа оценка	- 93,44 точки
(ИО = $(\frac{Ц_{\text{мин}}}{Ц_{\text{съотв.}}}) \cdot 100$)	
Техническа оценка	- 79,00 точки
ТО = $0,7 \cdot (\frac{Т_{\text{мин}}}{Т_{\text{съотв.}}}) \cdot 100 + 0,3 \cdot (\frac{Г_{\text{съотв.}}}{Г_{\text{макс.}}}) \cdot 100$	
Комплексна оценка	- 86,22 точки
(КО = $0,5 \cdot \text{ТО} + 0,5 \cdot \text{ИО}$)	

2. „МАТ“ ООД, вх. № ОМ-ТП-11/06.07.2015 г., представлявано от Стефан Георгиев Томов, подадена оферта с вх. № ОМ-ТП-11/06.07.2015 г.

Икономическа оценка	- 90,64 точки
(ИО = $(\frac{Ц_{\text{мин}}}{Ц_{\text{съотв.}}}) \cdot 100$)	
Техническа оценка	- 72,00 точки
ТО = $0,7 \cdot (\frac{Т_{\text{мин}}}{Т_{\text{съотв.}}}) \cdot 100 + 0,3 \cdot (\frac{Г_{\text{съотв.}}}{Г_{\text{макс.}}}) \cdot 100$	
Комплексна оценка	- 81,32 точки
(КО = $0,5 \cdot \text{ТО} + 0,5 \cdot \text{ИО}$)	

3. Оферта на „Агроконсулт“ ЕООД, представлявано от Красимир Станев Маринов, подадена оферта с вх. № ОМ-ТП-12/06.07.2015 г.

Икономическа оценка	- 98,87 точки
(ИО = $(\frac{Ц_{\text{мин}}}{Ц_{\text{съотв.}}}) \cdot 100$)	
Техническа оценка	- 44,00 точки
ТО = $0,7 \cdot (\frac{Т_{\text{мин}}}{Т_{\text{съотв.}}}) \cdot 100 + 0,3 \cdot (\frac{Г_{\text{съотв.}}}{Г_{\text{макс.}}}) \cdot 100$	
Комплексна оценка	- 71,44 точки
(КО = $0,5 \cdot \text{ТО} + 0,5 \cdot \text{ИО}$)	

4. Оферта на „Енергоремонт Варна“ ЕАД, представявано от Стойчо Желязков Желязков, подадена оферта с вх. № ОМ-ТП-13/06.07.2015 г.**Икономическа оценка - 88,00 точки**(ИО = $(\frac{Ц_{\text{мин}}}{Ц_{\text{съотв.}}} \cdot 100)$)**Техническа оценка - 44,00 точки**ТО = $0,7 \cdot (\frac{T_{\text{мин}}}{T_{\text{съотв.}}} \cdot 100) + 0,3 \cdot (\frac{Г_{\text{съотв}}}{Г_{\text{макс.}}} \cdot 100)$ **Комплексна оценка - 66,00 точки**(КО = $0,5 \cdot \text{ТО} + 0,5 \cdot \text{ИО}$)**5. Оферта на „Химремонтстрой“ АД, представявано от Христо Евгениев Януцев, подадена оферта с вх. № ОМ-ТП-14/06.07.2015 г.****Икономическа оценка - 100,00 точки**(ИО = $(\frac{Ц_{\text{мин}}}{Ц_{\text{съотв.}}} \cdot 100)$)**Техническа оценка - 49,39 точки**ТО = $0,7 \cdot (\frac{T_{\text{мин}}}{T_{\text{съотв.}}} \cdot 100) + 0,3 \cdot (\frac{Г_{\text{съотв}}}{Г_{\text{макс.}}} \cdot 100)$ **Комплексна оценка - 74,70 точки**(КО = $0,5 \cdot \text{ТО} + 0,5 \cdot \text{ИО}$)**II. ПРЕДЛАГА следното класиране на участниците:****„Металинвест-Ремко“ ЕООД - първо място;****„МАТ“ ООД - второ място;****„Химремонтстрой“ АД - трето място.****III. ВЪЗЛАГА** на Зам.-председателя на комисията да предаде на Възложителя Протокола за разглеждане, оценяване и класиране на оферти (включващ всички протоколи от всички заседания на комисията, съставляващи един общ акт по разглеждане, оценяване и класиране на офертите) ведно с цялата документация по поръчката.**IV. Да се освободят** внесените гаранции за участие в следните срокове:**а/ 5 дни след изтичане на срока за обжалване на решението на Възложителя – на „Химремонтстрой“ АД, „Енергоремонт Варна“ ЕАД и „Агроконсулт“ ЕООД;****б/ след сключване на договора за обществена поръчка – на Металинвест-Ремко“ ЕООД и „МАТ“ ООД.**

Комисията приключи работата в 12:30 часа на 29.07.2015 г. и закри заседанието си.

Комисия:

1. Председател:

(Еню Кузманов)

2. Зам.-председател:

(Петко Милевски)

Членове:

3. Ивайло Чавдаров

4. Александър Александров

5. Зорница Йоргова